

Environmental Peacebuilding - Beitrag für einen nachhaltigen Frieden am Beispiel einer Wasserkooperation in der Westbank

Gesine Wilbrandt
Mai 2017

[Environmental Peacebuilding - Contribution to a sustainable peace at the example of a water cooperation in the West Bank]

Gesine Wilbrandt
May 2017

Leuphana Schriftenreihe Nachhaltigkeit & Recht
Leuphana Paper Series in Sustainability and Law

Nr. 17 / No. 17

[http://www.leuphana.de/professuren/energie-und-umweltrecht/publikationen/
schriftenreihe-nachhaltigkeit-recht.html](http://www.leuphana.de/professuren/energie-und-umweltrecht/publikationen/schriftenreihe-nachhaltigkeit-recht.html)

ISSN 2195-3317



Environmental Peacebuilding - Beitrag für einen nachhaltigen Frieden am Beispiel einer Wasserk Kooperation in der Westbank

Gesine Wilbrandt

Mai 2017

Zusammenfassung:

[Die vorliegende Bachelorarbeit gibt einen Überblick über den Beitrag von Environmental Peacebuilding für einen nachhaltigen Frieden. Dazu wird im Kontext des Nahost- und dortigen Wasserkonflikts beispielhaft eine Wasserk Kooperation zwischen israelischen, palästinensischen und jordanischen Gemeinden in der Westbank untersucht. Diese bedient sich des Environmental Peacebuilding-Ansatzes, demzufolge Umweltprobleme zwischen Konfliktparteien durch Umweltkooperationen vermindert werden können. Es handelt sich um eine literaturbasierte Forschungsarbeit, bei der mithilfe dreier ausgewählter Kriterien eines nachhaltigen Friedens – Gewaltprävention, Zusammenarbeit und ökologische Maßnahmen – diese Wasserk Kooperation analysiert wird. Wie im Falle der Wasserk Kooperation in der Westbank kann Environmental Peacebuilding einen innovativen Friedensansatz darstellen, der das Vertrauen zwischen Konfliktparteien und die Wassersituation verbessert. Der grundsätzliche Beitrag des Konzeptes Environmental Peacebuilding für einen nachhaltigen Frieden ist jedoch in der Literatur umstritten. Er ist stark vom Konfliktkontext abhängig, sodass Umweltkooperationen bestehende Konflikte sogar verschärfen können.]

Schlüsselwörter: [Nachhaltiger Frieden, Environmental Peacebuilding, Umweltkooperationen, Wasserk Kooperation, Wasserkonflikt, Nahostkonflikt]

Abstract:

[This Bachelor thesis gives an overview of the contribution of Environmental Peacebuilding to sustainable peace. In this light, in the context of the Middle Eastern conflict and the local water conflict in this region, a water cooperation plan between Israeli, Palestinian and Jordanian communities in the Westbank will be analysed. This project uses the Environmental Peacebuilding approach according to which environmental issues between parties in conflict can be reduced by environmental cooperations. This analysis is based on a literature research. In this frame, three criteria of sustainable peace were selected - prevention of violence, cooperation and ecological measures - to examine water cooperation. Like in the case study of this specific water cooperation in the Westbank, Environmental Peacebuilding can be seen as an innovative peace approach which improves trust between the parties in conflict and the water situation. The fundamental contribution of the concept of Environmental Peacebuilding on sustainable peace has been the subject of many a controversy in literature. Indeed, the possibility of environmental cooperation potentially even intensifying current conflicts, heavily depends on the context of the conflict.]

Key Words: [Sustainable peace, Environmental Peacebuilding, Environmental cooperations, water cooperation, water conflict, Middle Eastern conflict]

Leuphana Schriftenreihe Nachhaltigkeit und Recht

Leitung:

Prof. Dr. *Thomas Schomerus*

Redaktion und Layout:

Dr. *Jorge Guerra González*

Korrespondenz:

Thomas Schomerus, Leuphana Universität Lüneburg, Fakultät Nachhaltigkeit, Institut für Nachhaltigkeitssteuerung, Professur Öffentliches Recht, insbesondere Energie- und Umweltrecht, C11.219, Scharnhorststr. 1, 21335 Lüneburg
Fon +49.4131.677-1344, Fax +49.413.677-7911, schomerus@uni.leuphana.de

Jorge Guerra González, Leuphana Universität Lüneburg, Fakultät Nachhaltigkeit, Institut für Nachhaltigkeitssteuerung, Professur Öffentliches Recht, insb. Energie- und Umweltrecht, C11.208, Scharnhorststr. 1, 21335 Lüneburg

Fon +49.4131.677-2082, jguerra@uni.leuphana.de

Inhaltsverzeichnis

INHALTSVERZEICHNIS	3
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS.....	6
ABBILDUNGSVERZEICHNIS.....	7
TABELLENVERZEICHNIS.....	8
I. EINLEITUNG	10
1.1. PROBLEMSTELLUNG	10
1.2. FORSCHUNGSSTAND, FORSCHUNGSBEDARF UND ZIEL DER ARBEIT.....	11
1.3. AUFBAU UND METHODISCHE VORGEHENSWEISE	11
1.4. BEGRÜNDUNG ZUR AUSWAHL ZENTRALER KONZEPTE UND DES FALLBEISPIELS	12
II. THEORETISCHER KONTEXT	13
2.1. NACHHALTIGER FRIEDEN	13
2.1.1. Krieg	13
2.1.2. Frieden.....	14
2.1.3. Konflikt.....	14
2.1.4. Faktoren für Konflikte.....	14
2.1.4.1. Konfliktfaktoren allgemein.....	15
2.1.4.2. Umweltrelevante Konfliktfaktoren.....	16
2.1.4.3. Die Ressource Wasser und ihre Bedeutung für Konflikte	17
2.1.5. Das Konzept des Nachhaltigen Friedens.....	18
2.1.5.1. Zentrale Bestandteile eines nachhaltigen Friedens	19
2.2. ENVIRONMENTAL PEACEBUILDING	19
2.2.1. Peacebuilding	20
2.2.2. Environmental Peacebuilding.....	20
2.2.3. Warum die Umwelt nutzen, um Frieden zu kreieren?	21
2.2.4. Grenzen von Environmental Peacebuilding	21
2.2.5. Wasserk Kooperationen als Friedensmethode	22
III. DIE SITUATION IM NAHEN OSTEN.....	22
3.1. NAHOSTKONFLIKT.....	23
3.2. DER WASSERKONFLIKT IM NAHEN OSTEN.....	23
3.2.1. Landkarte der Wassergebiete	24
3.2.2. Einflussfaktoren des Wasserkonflikts	26
3.2.2.1. Natürliche Wasserknappheit:	26
3.2.2.2. Menschliche Übernutzung der Wasservorkommen:.....	26
3.2.2.3. Symbolische und kulturelle Funktionen von Wasser:	26
3.2.2.4. Politische Faktoren und Zugang zu den Wasservorkommen:.....	26



IV. FALLBEISPIEL: GOOD WATER NEIGHBOURS-PROJEKT	27
4.1. UMWELTORGANISATION ECOPEACE MIDDLE EAST.....	27
4.2. HINTERGRÜNDE ZUM GWN-PROJEKT	28
4.3. STRUKTUR DES GWN-PROJEKTS.....	28
4.4. GESTALTUNG DER ZUSAMMENARBEIT	29
4.4.1. <i>Top-down-advocacy</i>	31
4.4.2. <i>Middle-range-leader</i>	32
4.4.3. <i>Bottom-up-approach</i>	32
4.5. ÖKOLOGISCHE ANSPRÜCHE UND AKTIVITÄTEN DES GWN-PROJEKTS.....	33
V. UNTERSUCHUNG DES GOOD WATER NEIGHBOURS-PROJEKTS	33
5.1. AUSWAHL DER KRITERIEN.....	34
5.2. AUSGEWÄHLTE KRITERIEN	34
5.2.1. <i>Gewaltprävention</i>	34
5.2.2. <i>Zusammenarbeit</i>	35
5.2.3. <i>Ökologische Maßnahmen</i>	35
5.3. ZUORDNUNG DES GWN-PROJEKTS ANHAND DER KRITERIEN	36
5.4. ANALYSE DER UMFRAGEERGEBNISSE.....	37
5.4.1. <i>Fragebogen I: GWN-Verantwortliche in den Gemeinden</i>	37
5.4.1.1. <i>Gewaltprävention</i>	38
5.4.1.2. <i>Zusammenarbeit</i>	39
5.4.1.3. <i>Ökologische Maßnahmen</i>	39
5.4.2. <i>Fragebogen II: Jugendgruppe „Youth Water Trustees“</i>	39
5.4.2.1. <i>Gewaltprävention</i>	40
5.4.2.2. <i>Zusammenarbeit</i>	40
5.4.2.3. <i>Ökologische Maßnahmen</i>	40
5.5. BEISPIEL WADI FUKIN TAL	41
5.5.1. <i>Gewaltprävention</i>	41
5.5.2. <i>Zusammenarbeit</i>	41
5.5.3. <i>Ökologische Maßnahmen</i>	43
VI. AUSWERTUNG UND DISKUSSION	43
6.1. ZUSAMMENFASSUNG DER ANALYSEERGEBNISSE	44
6.1.1. <i>Gewaltprävention</i>	44
6.1.2. <i>Zusammenarbeit</i>	44
6.1.3. <i>Ökologische Maßnahmen</i>	44
6.1.3.1. <i>Sensibilisierungs- und Bildungsmaßnahmen für die erwachsene Bevölkerung und Jugendgruppen (Beispiele):</i>	44
6.1.3.2. <i>Konkrete ökologische Maßnahmen (Beispiele):</i>	45
6.2. BEITRAG DES GWN-PROJEKTS AUF EINEN NACHHALTIGEN FRIEDEN	45
6.2.1. <i>Gewaltprävention</i>	45



6.2.2.	<i>Zusammenarbeit</i>	46
6.2.3.	<i>Ökologische Maßnahmen</i>	46
6.3.	SCHLUSSFOLGERUNGEN	47
6.4.	DISKUSSION	49
6.5.	FORSCHUNGSBEDARF	52
VII.	FAZIT UND AUSBLICK	53
VIII.	LITERATURVERZEICHNIS	55

Abkürzungsverzeichnis

BIP	Bruttoinlandsprodukt
CSA	Community Supported Agriculture CSA
MIT	Massachusetts Institute of Technology
BMZ	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
CBNRM	Community-based natural resources management
FoEME	Friends of the Earth Middle East
GWN	Good Water Neighbours
TBPAs	Transboundary protected areas
UNO	United Nations Organization
WBGU	Wissenschaftlicher Beirat der Bundesregierung Globale Umweltveränderungen



Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1 Wasservorkommen im Jordanbecken (Waltz 2009)	25
Abbildung 2 Gemeinden des GWN-Projekts (EcoPeace Middle East e (o. J.)).....	29
Abbildung 3 Pyramide der Zusammenarbeit im GWN-Projekt (eigene Darstellung)	30
Abbildung 4 BigJump Ereignis in den Yarmouk Fluss (Harari/Roseman 2008: 37).....	31
Abbildung 5 Lebensmittelboxen aus Wadi Fukin (Harari/Roseman 2008: 30).....	42

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1

Zuordnung der Aktivitäten des GWN-Projekts nach Kriterien (eigene Darstellung) 37

Tabelle 2

Fragebogen für erwachsene GWN-Teilnehmer*innen (vgl. Harari/Roseman 2008: 21; eigene Darstellung) 38

Tabelle 3

Fragebogen der jugendlichen GWN-Teilnehmer*innen (vgl. Harari/Roseman 2008: 21; eigene Darstellung) 40



Peace is present right here and now, in ourselves and in everything we do and see. Every breath we take, every step we take, can be filled with peace, joy, and serenity. The question is whether or not we are in touch with it. We need only to be awake, alive in the present moment.

(Thich Nhat Hanh 1991)



I. Einleitung

1.1. Problemstellung

Der seit Jahrzehnten andauernde gewaltvolle Konflikt im Nahen Osten, der Krieg in Syrien, gewaltvolle Eskalationen zwischen der türkischen Regierung und der kurdischen Arbeiterpartei (Abk. für kurdisch: Partiya Karkerên Kurdistanê), die andauernden Unruhen zwischen der Ukraine und Russland – die Liste an gewaltvollen Auseinandersetzungen ist lang. Themen wie Krieg und gewaltvolle Konflikte sind ubiquitärer Bestandteil in der politischen und gesellschaftlichen Diskussion. Mit unverändert 409 politischen und gewaltvollen Konflikten und 24 Kriegen ist das weltweite Gewaltniveau laut des Konfliktbarometers von 2015 weiterhin sehr hoch. Der Bericht des Global Peace Index spricht von einem fortlaufenden Absinken des globalen Friedens, wovon vor allem die Regionen im Nahen und Mittleren Osten und in Nordafrika betroffen sind. Krieg und gewaltvolle Auseinandersetzungen bringen meistens politische und ökonomische Folgen mit sich, weil die gewaltvollen Konfrontationen einen Staat und das Gemeinwesen zum Teil erheblich zerstören. Oft wird die wirtschaftliche Aktivität eingeschränkt, wenn Arbeitskräfte verstärkt in den militärischen Sektor wechseln. Auch aus ökologischer Sicht richten solche Auseinandersetzungen Schaden an. Ablagerungen von Öl und Chemikalien in Böden und Gewässer sowie die Verstreuung von Landminen oder Blindgängern erfordern eine gründliche Beseitigung, die meist viel Zeit in Anspruch nimmt. Verschmutzungen von Wasser, Luft und Böden gefährden die Nahrungs- und Lebensgrundlage vieler Menschen. Teilweise werden Ackerflächen oder Ölförderanlagen gezielt von Kriegsgegnern angegriffen, sodass die Umwelt stark in Mitleidenschaft gezogen wird.

Kriege haben nicht nur Auswirkungen auf die Umwelt, vielmehr kann diese selbst zu einem verschärfenden Faktor in Konflikten werden. Schon Anfang der 1970er Jahre warnte der Club of Rome vor einer Rohstoffverknappung, die im 21. Jahrhundert zu problematischen Verteilungs- und Umweltfragen führen wird. Die verfügbaren Süßwasserressourcen verknappen vielerorts rapide, wie zum Beispiel im Nahen Osten, was an der zunehmenden Verschmutzung und Entnahme von Wassermengen über dem Regenerationsniveau des Wassers liegt.

Nicht zuletzt angesichts kriegerischer Auseinandersetzungen braucht es friedensstiftende Lösungsansätze, die Wege zum Umgang mit derzeitigen globalen Herausforderungen wie der zunehmenden Ressourcenverknappung und den Folgen des Klimawandels aufzeigen. Einen möglichen Ansatz stellt das Konzept des nachhaltigen Friedens dar. Dieses versucht Antworten auf konfliktive Umweltdebatten zu geben und geht der Frage nach, wie eine Transformation von einer konfliktträchtigen, umweltbelastenden zu einer friedlichen, sozial-ökologischen Mensch-Umwelt-Beziehung geschaffen werden kann. Ein Ansatz, der diese Transformation umsetzen möchte, stellt das ökologische Friedenskonzept Environmental Peacebuilding dar. Es geht davon aus, dass derzeitige Umwelt- und Klimaveränderungen nicht nur konfliktive Spannungen, sondern auch Kooperationen befördern können. Bei Environmental Peacebuilding handelt es sich um kooperative umweltpolitische Arrangements zur Konfliktprävention. Ziel dieser Bachelorarbeit ist es, zu untersuchen, welchen transformativen Beitrag das Environmental Peacebuilding im Spannungsfeld von Krieg, gewaltvollen Konflikten und Umwelt leisten kann. Dazu wird folgende Frage untersucht:



Inwieweit trägt Environmental Peacebuilding zu einem nachhaltigen Frieden bei?

Die Analyse bezieht sich auf das Beispiel der Wasserk Kooperation „Good Water Neighbours“ (GWN) zwischen israelischen und palästinensischen Gemeinden in der Westbank.

1.2. Forschungsstand, Forschungsbedarf und Ziel der Arbeit

In der Friedens- und Konfliktforschung gibt es umfassendes Datenmaterial zu Kriegsursachen aufgrund politischer, ökonomischer und sozio-kultureller Faktoren. Daraus resultieren Aussagen, welche Staaten und Gesellschaften besonders anfällig für bewaffnete Konflikte sind. Auch in Forschungsbereichen, welche Zusammenhänge von Umweltdegradation und gewaltvollen Konflikten analysieren, hat sich die Datengrundlage seit den 1990er Jahren stark ausgeweitet. Der Wissenschaftliche Beirat der Bundesregierung Globale Umweltveränderungen (WBGU) und Autoren wie Braun und Brozka, Jakobeit und Meißner geben an, dass Umweltdegradationen destabilisierende und konfliktfördernde Auswirkungen haben können, Umweltfaktoren per se jedoch keinen alleinigen Auslöser für Konflikte darstellen (vgl. ebd.: 31; Carius/Tänzler 2009; Brzoska 2009: 72; Braun et al. 2009 zitiert nach Jakobeit/Meißner 2011: 518). Durch eine zu erwartende Zunahme von Klima- und Umweltveränderungen wird jedoch auch die Einflussnahme von Umweltfaktoren in gewaltvollen Konflikten ansteigen (vgl. Scheffran 2011/12 39-40; WBGU 2008: 31). Dies erfordert eine Ausweitung der Forschung zu Umwelt und Konflikten sowie zum Beitrag und Potenzial von Umweltkooperationen als friedensstiftende Maßnahme, wozu bis heute wenig empirisches Material verfügbar ist (vgl. Carius 2012: 59).

Die Bachelorarbeit knüpft an den Forschungsstand an und strebt die Bewertung des ökologischen Friedensansatzes Environmental Peacebuilding in Hinblick auf ihren Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden an. Des Weiteren werden die Potenziale und Grenzen von Environmental Peacebuilding erläutert.

1.3. Aufbau und methodische Vorgehensweise

Die Arbeit gliedert sich in fünf Schritte. Der erste Schritt dient der Erläuterung, warum die zwei Friedenskonzepte Nachhaltiger Frieden und Environmental Peacebuilding, sowie das Fallbeispiel der Wasserk Kooperation Good Water Neighbours ausgewählt wurden (Abschnitt 1.4).

In einem zweiten Schritt wird systematisch ein Überblick über die zwei zentralen Konzepte dieser Arbeit vermittelt (Kapitel 2): Nachhaltiger Frieden und Environmental Peacebuilding. In diesem Schritt werden auch die theoretischen Grundlagen beider Konzepte dargestellt, indem zentrale Begriffe wie Krieg, Frieden, Konflikt und Konfliktfaktoren erläutert werden. Es wird den Fragen nachgegangen: Warum wird die Umwelt als friedensstiftende Maßnahme genutzt? Was sind Wasserk Kooperationen? Können Wasserk Kooperationen Friedensprozesse ermöglichen? In Kapitel 3 erfolgt die Kontextualisierung des Fallbeispiels. Dazu wird eingangs Bezug zum Nahostkonflikt und zu aktuellen Entwicklungen genommen. Im Anschluss wird der Wasserkonflikt im Nahen Osten mit seinen zentralen Konfliktfaktoren dargestellt. Im vierten Kapitel wird das Fallbeispiel Good Water Neighbours (GWN)-Projekt in seinen zentralen Inhalten vorgestellt.



Der dritte Schritt besteht in Kapitel 5 aus der Analyse des GWN-Projekts im Hinblick auf deren Ausgestaltung anhand ausgewählter Kriterien eines nachhaltigen Friedens. Es werden drei zentrale Kriterien des Friedenskonzeptes beschrieben, die auf das Fallbeispiel anwendbar sind. Im darauffolgenden Teil wird das GWN-Projekt anhand dieser drei Kriterien analysiert, indem zur Verfügung stehendes Datenmaterial wie wissenschaftliche Artikel ausgewertet werden. Dabei wird sich vor allem auf die Fallstudie von Harari und Roseman von 2008 gestützt. Die Untersuchung umfasst eine zweiteilige Bewertung: Analyse der Umfrageergebnisse und Analyse der Aktivitäten der GWN-Gemeinden Wadi Fukin und Tzur Hadassah.

Der vierte Arbeitsschritt beinhaltet in Kapitel 6 die Auswertung der Analyseergebnisse aus Kapitel 5 und eine Diskussion dieser. Die drei ausgewählten Kriterien werden in ihren zentralen Ergebnissen noch einmal zusammengefasst. Anschließend wird der Beitrag von Environmental Peacebuilding anhand des Fallbeispiels auf einen nachhaltigen Frieden bewertet. Daran anknüpfend werden aus diesen Aussagen Schlussfolgerungen für den Beitrag von Environmental Peacebuilding gezogen. Dies geschieht mit dem Ziel, die Verallgemeinerbarkeit der Bewertungsergebnisse zu überprüfen. Dabei sind die wissenschaftlichen Grenzen der Aussagekraft beim Heranführen eines Fallbeispiels offensichtlich und bekannt. In einer darauffolgenden Diskussion wird sich mit den Schlussfolgerungen auseinandergesetzt.

Der fünfte Schritt besteht in Kapitel 7 aus dem Fazit und einem Ausblick.

Bei dieser Bachelorarbeit handelt es sich um eine literaturbasierte Forschungsarbeit, die vornehmlich auf Primärliteratur, Fallstudien und wissenschaftliche Artikel zurückgreift, diese auswertet, mithilfe dieser Analyse Kriterien entwickelt und damit einen Überblick über den wissenschaftlichen Diskurs verschafft. Da keine empirischen Daten erhoben oder ausgewertet und auch keine Hypothesen überprüft werden, wird sich keiner Methode aus der empirischen Sozialforschung bedient. Das methodische Vorgehen dieser Arbeit beruht auf einem systematischen, literaturbasierten, nachvollziehbaren und erklärenden Vorgehen. Das Ziel liegt darin, Thesen zu generieren und den weiteren Forschungsbedarf aufzuzeigen.

1.4. Begründung zur Auswahl zentraler Konzepte und des Fallbeispiels

Nachhaltige Entwicklung bedeutet nach Kleine (Kleine 2009), die drei Aspekte Ökologie, Soziales und Ökonomie gleichberechtigt zu berücksichtigen, wobei gegenwärtigen und zukünftigen Generationen vergleichbare Lebensbedingungen gesichert sein sollen. Im Gegensatz zum Friedensdiskurs ist der Diskurs über eine nachhaltige Entwicklung noch vergleichsweise jung. Beide Konzepte bedingen sich wechselseitig in ihren Leitbildern und verbinden sich bei einem nachhaltigen Frieden zu einem gemeinsamen Konzept. Das Konzept des nachhaltigen Friedens erweitert bisherige Friedenskonzepte um eine sozial-ökologische Komponente, bei der neben dem dauerhaften Schutz natürlicher Ressourcen auch zukünftige Generationen in ihrem Zugang zu natürlichen Ressourcen berücksichtigt werden. Damit reagiert das Konzept auf aktuelle globale Herausforderungen und bietet sich im Rahmen eines Diskurses von Umwelt, Konflikten und Frieden an. In diesem Spannungsfeld lassen sich trotz Aktualität einige Friedensansätze finden, die bestrebt sind, einen nachhaltigen Frieden zu erreichen oder zumindest einen Beitrag dazu zu leisten. Dazu gehören beispielsweise Environmental Conflict Management, Environmental Conflict



Resolution und Environmental Peacebuilding. Allen gemein ist, dass sie Umweltkooperationen auf dem gesellschaftlichen oder staatlichen Level initiieren möchten, um teilweise grenzüberschreitende Umweltprobleme und mögliche konfliktive Spannungen zu vermindern. Das Besondere bei Environmental Peacebuilding ist das noch umfassendere Ziel des Konzepts: Neben der Verminderung von konfliktiven Spannungen aufgrund von Umweltproblemen geht es auch um die Bearbeitung von Konflikten politischer oder historischer Art. Über den Zugang von Umweltkooperationen soll ein politischer Dialog ermöglicht werden. Auf dieser Besonderheit begründet sich die im Folgenden beschriebene Untersuchung des Friedensansatzes Environmental Peacebuilding. Dieser wird anhand von Kriterien eines nachhaltigen Friedens untersucht. Beim Fallbeispiel GWN-Projekt handelt es sich um ein erfolgreiches Environmental Peacebuilding Projekt. Die Datenlage zu diesem Projekt ist deutlich umfangreicher als bei anderen Projekten. Aus diesen Gründen wurde in der Bachelorarbeit dieses Projekt ausgewählt.

II. Theoretischer Kontext

In diesem Kapitel werden die zwei Konzepte nachhaltiger Frieden und Environmental Peacebuilding vorgestellt. Zur systematischen Heranführung an beide Konzepte werden zentrale Begrifflichkeiten wie Krieg, Frieden und Peacebuilding ebenfalls erläutert.

2.1. Nachhaltiger Frieden

Ein nachhaltiger Frieden fokussiert sich stärker als der klassische Friedensbegriff auf die sozial-ökologische Gerechtigkeitsdimension und zielt dementsprechend auf weitere, vor allem umweltrelevante, Werte ab. Er setzt sich aus dem Friedenskonzept und dem einer nachhaltigen Entwicklung zusammen¹. Gleichzeitig fußt er auf den klassischen Begriffen Krieg, Frieden und Konflikt, weshalb im Folgenden ein kurzer Abriss dieser Begriffe sinnvoll ist.

2.1.1. Krieg

Unter Krieg wird eine „gesellschaftlich organisierte Form des länger anhaltenden politischen Kampfes unter Inkaufnahme des Todes vieler Kämpfer und Unbeteiligter“ verstanden². Beim Krieg wollen Staaten oder gesellschaftliche Großgruppen ihre machtpolitischen, wirtschaftlichen oder weltanschaulichen Ziele mithilfe von organisierter und bewaffneter Gewalt durchsetzen. Krieg hat sich von einer zwischenstaatlichen militärischen Auseinandersetzung zu einer innerstaatlichen Angelegenheit gewandelt, wodurch bei den neuen Kriegen keine klare Trennung mehr zwischen Krieg und Frieden in der Politik und der Gesellschaft gemacht werden kann. Krieg und Frieden sind relative gesellschaftliche Zustände geworden, die nicht mehr explizit beendet werden, sondern sich durch Phasen unterschiedlicher Konflikt- und Gewaltintensität kennzeichnen lassen³.

¹ Galtung 1975, 32 zitiert nach Jahn 2012, 46.

² Jahn 2012, 32-33.

³ Meyers 2011, 29-31, 36.



2.1.2. Frieden

Frieden wird auch heute noch als Nicht-Krieg definiert. Ein Friedensverständnis im Sinne der Achtung menschlicher Würde, der Gleichberechtigung der Geschlechter, Ethnien und Völker, als Sinnbild für ein gewaltfreies Neben- und Miteinander von Kulturen und Religionen ist historisch betrachtet noch sehr jung. Bei der französischen Nationalversammlung 1790 wurde Frieden erstmalig als moralische und politische Haltungsnorm artikuliert. Nach 1945 wurde Frieden völkerrechtlich verankert⁴. Der Friedensbegriff hat ein prozessuales Selbstverständnis inne. Das bedeutet, dass sich Frieden nicht als erreichbarer Endzustand begreift, sondern sich im steten Wandel befindet, zu dessen Bewahrung eine aktive und dauerhafte Friedensstiftung benötigt wird⁵. Eine gängige Einteilung des Friedensbegriffs ist die in einen negativen und einen positiven Frieden. Ein negativer Frieden meint als minimale Anforderung die Abwesenheit von Krieg. Ein positiver Frieden ergänzt dieses Verständnis um die Abwesenheit struktureller Gewalt und über den Zustand des Nicht-Krieges hinausgehende Ziele, wie beispielsweise gesellschaftliche Kooperationen, wirtschaftliche und soziale Entwicklung, Partizipationsmöglichkeiten, Pluralismus, die Verwirklichung der Menschenrechte und die Möglichkeit der individuellen Selbstentfaltung⁶.

2.1.3. Konflikt

Konflikt stammt aus dem Lateinischen: conflictus, von configere hergeleitet, bedeutet so viel wie zusammenschlagen oder zusammenstoßen⁷. Bis heute hält sich die Ansicht, dass Konflikte etwas Unerwünschtes und das Gegenteil von Frieden seien⁸. Doch eine Gesellschaft ohne Konflikte kann es nicht geben⁹. So sagte Dahrendorf schon 1961, dass der Konflikt als ein ständig vorhandenes Kennzeichen jeder Gesellschaft zu begreifen ist¹⁰. Konflikte sind nicht nur allgegenwärtig, sondern können auch als treibende Faktoren gesellschaftlichen Fortschritts gesehen werden¹¹. Das Ziel bei Konflikten ist also nicht die Meidung jeglichen Disputs, sondern der konstruktive und gewaltfreie Umgang damit. Dann kann auch eine globale Zukunftssicherung ermöglicht werden. Eine friedliche Konfliktlösung benötigt beispielsweise Wissen im Bereich Konfliktmanagement¹².

2.1.4. Faktoren für Konflikte

Konflikte verstehen sich als dynamische Prozesse, die durch eine Vielzahl von Faktoren verursacht und verschärft werden können. Für den Prozess der Friedensbildung ist es unabdingbar, die Ursachen des Konflikts zu kennen, um dann gezielt diese Faktoren konstruktiv zu transformieren¹³.

⁴ Gießmann/Rinke 2011, 11-12; Meyers 2011, 22-24.

⁵ Meyers 2011, 27-28, 37-40.

⁶ Ebd., 40-41; Galtung 1975, 32 zitiert nach Jahn 2012, 46; Jahn 2012, 46.

⁷ PONS o. J.

⁸ Jahn 2012, 31.

⁹ Hoven/Wilmsen 2002, 77.

¹⁰ Dahrendorf 1961, 235 zitiert nach Jahn 2012, 32.

¹¹ Kriesberg 1982; 2007 zitiert nach Jahn 2012, 32.

¹² Hoven/Wilmsen 2002, 77.

¹³ Lederach 1997, 67 zitiert nach Harari/Roseman 2008, 6.



Im Folgenden werden zentrale Faktoren vorgestellt, die gewaltvolle Konflikte auslösen und verstärken können. Dabei geht es nicht nur um Faktoren, die im Nahostkonflikt und im dortigen Wasserkonflikt eine Rolle spielen, sondern um allgemeine Konfliktfaktoren, da der breitere Überblick für die Beantwortung der Forschungsfrage zielführender ist.

2.1.4.1. Konfliktfaktoren allgemein

In der Friedens- und Konfliktforschung gibt es umfassendes Forschungsmaterial zu zentralen Faktoren, die für die Eskalation oder die Deeskalation von Konflikten als entscheidend gelten. Demnach sind Staaten besonders dann anfällig für innerstaatliche Konflikte, wenn mindestens einer der folgenden Faktoren auf sie zutrifft:

Einen zentralen Faktor stellt die **Staatsform** dar. Sowohl Demokratien als auch Autokratien¹⁴ gelten als weniger anfällig gegenüber internen gewaltvollen Auseinandersetzungen als sogenannte Anokratien, die partiell demokratisch formiert sind. In Demokratien ist es oppositionellen Kräften gestattet, andere Interessen zu vertreten. In autokratischen Systemen unterdrücken die Staatsapparate abweichende Meinungen, sodass gewaltsame Eskalationen verhindert werden sollen. In Anokratien sind Oppositionen nicht erlaubt und gleichzeitig werden abweichende Positionen nicht unterdrückt, sodass sie laut Fearon und Laitin (Fearon/Laitin 2003) tendenziell konfliktanfälliger sind¹⁵. Allgemein wird Demokratien eine geringere Konfliktanfälligkeit zugeschrieben als Autokratien, da demokratisch konstituierte Staaten keine bis kaum Kriege untereinander führen. Einen weiteren Faktor stellen die **Governance-Strukturen**¹⁶ eines Staates dar. Je schwächer diese ausgebildet sind, das heißt je weniger die Regierungen konsolidiert sind, umso konfliktanfälliger sind die Staaten gegenüber Konflikten innerhalb des Landes. Dies hängt damit zusammen, wie stark das Gewaltmonopol gewahrt werden kann¹⁷. Auch die **wirtschaftliche Entwicklung** eines Landes stellt einen Faktor dar. Eine geringe wirtschaftliche Entwicklung erhöht die Konfliktanfälligkeit innerhalb von Gesellschaften. Das kann Fearon und Laitin (Fearon/Laitin 2003) zufolge beispielsweise daran liegen, dass ein niedriges Bruttoinlandsprodukt (BIP) pro Kopf mit schwachen Governance-Strukturen einhergeht, sodass die politisch-staatliche Lösungsfähigkeit ebenfalls niedriger ausfällt und es zu gewaltvollen Spannungen kommen kann¹⁸. Auch **Bevölkerungswachstum**, -größe und teilweise -dichte zählen zu Faktoren, welche die Konfliktanfälligkeit von Staaten erhöhen können, was laut Urdal (Urdal 2005) an einer Knappheit der nutzbaren Landflächen und anderer Ressourcen liegen kann¹⁹. Die **Konfliktgeschichte** eines Staates gilt ebenfalls als Faktor. Staaten, auf deren Territorium vor kurzer Zeit Kriege oder bewaffnete Konflikte ausgetragen wurden, neigen zu einem höheren Konfliktrisiko. Das ist laut Collier (Collier 2003) darauf zurückzuführen, dass frühere Konflikte andere Faktoren wie politische Instabilität verschärfen. Ähnlich verhält es sich auch bei

¹⁴ Bei der Autokratie handelt es sich um eine Regierungsform bei der die staatliche Gewalt von einer Person ausgeübt wird (vgl. enzyklo.de 2014).

¹⁵ Fearon/Laitin 2003 zitiert nach WBGU 2008, 36.

¹⁶ Governance meint die Betrachtung der Steuerung in einem politischen System. Es geht darum, politische Angelegenheiten auf welchem politischen Level geregelt und verwaltet werden (vgl. Krems 2012).

¹⁷ WBGU 2008, 36.

¹⁸ Fearon/Laitin 2003 zitiert nach WBGU 2008, 36-37.

¹⁹ Urdal 2005 zitiert nach WBGU 2008, 38.



zwischenstaatlichen Kriegen²⁰. Auch *Anrainerstaaten*, in denen gewaltvolle Konflikte ausgetragen werden, stellen einen Faktor dar, weil sie ihre Nachbarstaaten durch militärische Infiltrierung und entstehende Flüchtlingsströme anstecken können²¹. Diese Bandbreite an Faktoren zeigt, dass die Wirkungszusammenhänge, die zu gewaltvollen Auseinandersetzungen führen können, sehr komplex sind²².

2.1.4.2. Umweltrelevante Konfliktfaktoren

In Zeiten des Klimawandels, des Bevölkerungswachstums und der zunehmenden Ressourcenverknappung nehmen auch Debatten über die Zusammenhänge von Frieden, Konflikt, Umwelt und Ressourcen zu²³. Eine Schwierigkeit bei der Bewertung der Zusammenhänge von Konflikten, Frieden, Ressourcen, Klima- und Umweltveränderungen ist die unzureichende Erfassung der Komplexität aller Kontextvariablen²⁴. Der WBGU und Autoren wie Brozska, Braun, Jakobeit und Meißner teilen die Ansicht, dass Umweltbelastungen und Ressourcenknappheit keine alleinigen Auslöser von Konflikten darstellen. Sie können vielmehr bereits akut oder latent bestehende Konfliktlagen verschärfen²⁵. Bei der wissenschaftlichen Beurteilung der Zusammenhänge von Umwelt und Konflikten sollte beachtet werden, dass die bisherigen empirischen Daten sich auf einen Zeitraum von 1980 bis zur Jahrtausendwende beziehen. Sowohl der Klimawandel als auch die zunehmende Umweltdegradation sind Phänomene, die in diesem Ausmaß vorher noch nicht bestanden, sodass die genaue Konfliktrelevanz dieser Faktoren zum heutigen Zeitpunkt nicht genau vorhergesagt werden kann. Scheffran (Scheffran 2011) und dem WBGU (WBGU 2008) zufolge wird die Konflikthaftigkeit von Umweltfaktoren zukünftig stark zunehmen²⁶.

Der Umweltfaktor Ressourcenknappheit kann auf dem globalen und zwischenstaatlichen Level bestehende Konflikte verschärfen²⁷. Eine Knappheit erneuerbarer und endlicher Ressourcen wie zum Beispiel Wasser erhöht das Risiko für gewaltvolle Konflikte zwischen sozialen Gruppen. Diese Spannung wird noch einmal potenziert, wenn bereits politische oder kulturelle Auseinandersetzungen zwischen den sozialen Gruppen bestanden oder der Zugang zu den Ressourcen ungleich verteilt ist²⁸. Eine Verknappung von Ressourcen in Regionen mit hohem Bevölkerungswachstum und hoher Armutsrate kann zu Flüchtlingsbewegungen und bewaffneten Auseinandersetzungen führen²⁹. Auch Ressourcenreichtum stellt einen verstärkenden Umweltkonfliktfaktor dar, welcher auf dem innerstaatlichen Level mit Rohstoffen wie Diamanten und Rohöl konfliktiv wirken kann. Oft handelt es sich bei ressourcenreichen Ländern um autokratische politische Systeme, die stärker mit Problemen wie Korruption, Armut und gewaltvoller Auseinandersetzungen konfrontiert sein können. Ressourcenreichtum kann die Spannungen stark erhöhen. Bezogen

²⁰ Collier 2003 zitiert nach WBGU 2008, 39.

²¹ Buhaug/Gleditsch 2005 zitiert nach WBGU 2008, 39.

²² WBGU 2008, 40.

²³ Meadows et al. 1972/Klare 2001, 2008 zitiert nach Jakobeit/Meißner 2011, 518.

²⁴ Basedau 2005: 22f; Smith 2004 zitiert nach Jakobeit/Meißner 2011, 519.

²⁵ Carius/Tänzler 2009, Brzoska 2009: 72, Braun et al. 2009 zitiert nach Jakobeit/Meißner 2011, 518; WBGU 2008, 31.

²⁶ Scheffran 2011/12, 39-40; WBGU 2008, 25, 40-41, 47.

²⁷ Jakobeit/Meißner 2011, 520.

²⁸ Ide/Fröhlich 2014, 2.

²⁹ Hoven/Wilmsen 2002, 76-77; WBGU 2008, 27.



auf die Art der Ressourcen lässt sich feststellen, dass endliche Ressourcen wie etwa Erdgas, Erdöl oder Metalle mit höheren konfliktiven Eigenschaften versehen sind, als erneuerbare Ressourcen wie Holz oder Fisch³⁰.

Umweltdegradation stellt einen starken Konfliktfaktor dar, welcher bestehende Konflikte verschärfen kann. Zu Umweltdegradationen zählen Bodendegradation, zunehmende Desertifikation, Biodiversitätsverlust sowie Wasserverknappung und -verschmutzung. Auch die Folgen des Klimawandels zählen zu konfliktiven Umweltfaktoren, weil Umweltveränderungen wie Sturmfluten, Hochwasser und zunehmende Wasserverknappung, die mit dem Klimawandel einhergehen, das Konfliktpotenzial erhöhen³¹. Aus dem Gefüge von Bevölkerungswachstum, ungleichen Zugangsmöglichkeiten zu Ressourcen, Umweltzerstörung und Ressourcenverknappung können sich konfliktive Spannungen ergeben, weil es die Armutsausbreitung, weiteres Bevölkerungswachstum, wirtschaftliche Probleme und fortschreitende Ausbeutung knapper Ressourcen beschleunigt. Dadurch entwickeln sich Umweltzerstörung und Ressourcenknappheit zu strukturellen Krisenursachen³². Allgemein nimmt der WBGU an, dass Umweltdegradation im Wechselspiel mit politischen, ökonomischen und sozial-demographischen Faktoren zu einer konfliktträchtigen Destabilisierung von Staaten und Gesellschaften führen³³.

2.1.4.3. Die Ressource Wasser und ihre Bedeutung für Konflikte

Obwohl es sich bei der Ressource Wasser um einen erneuerbaren Rohstoff handelt, verfügt dieser über ein hohes Konfliktpotenzial³⁴. Süßwasser stellt mit zweieinhalb Prozent der weltweiten Wasservorkommen ein rares Gut dar. Der Faktor Bevölkerungswachstum kann zu einer Übernutzung des Trinkwassers führen, sodass die Regenerationsfähigkeit des Wassers überschritten wird und die Ressource verknappt. Zusätzlich bedingen auch die Folgen des Klimawandels eine Süßwasserverknappung, indem sich Niederschläge und Verdunstung verändern und trinkbares Wasser zunehmend versalzt³⁵. Auch die ansteigende Wasserverschmutzung durch Landwirtschaft und Industrie reduziert saubere Wasservorräte. Durch Wasserverschmutzung und vegetationsbedingte Faktoren, wie zum Beispiel aride Regionen, ist der Wasserstress schon heute sehr hoch. Dieser hat Auswirkungen auf die Stabilität der Staaten und kann die Konkurrenz um das knappe Gut erhöhen, sodass die inner- und zwischenstaatliche Konflikthanfälligkeit steigt³⁶. Zum heutigen Zeitpunkt sind keine Wasserkriege dokumentiert, sondern vielmehr Wasserkooperationen um grenzüberschreitende Gewässer. Dennoch erwarten der WBGU und das Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) bei der sich verschärfenden Wasserverknappung eine Entwicklung hin zu einem globalen Krisenfaktor³⁷. Wie sich die konfliktive und gleichzeitig kooperative Situation um die Ressource Wasser im Nahen Osten gestaltet, wird in Abschnitt 3.2 erläutert.

³⁰ Jakobeit/Meißner 2011, 520-521; Lujala 2005, Ross 2004 zitiert nach Brzoska 2009, 74.

³¹ Hoven/Wilmsen 2002, 27; WBGU 2005 zitiert nach WBGU 2008, 68; WBGU 2008, 26.

³² Hoven/Wilmsen 2002, 76-77; WBGU 2008, 27.

³³ WBGU 2008, 27

³⁴ Jakobeit/Meißner 2011, 520-521; Lujala 2005, Ross 2004 zitiert nach Brzoska 2009, 74.

³⁵ Oki/Kanae 2006 zitiert nach WBGU 2008, 68.

³⁶ WBGU 2008, 68-71.

³⁷ Hoven/Wilmsen 2002, 53; WBGU 2008, 27, 31.



2.1.5. Das Konzept des Nachhaltigen Friedens

In den vorherigen Abschnitten wurde dargestellt, dass Umwelt- und Klimaveränderungen sowie zunehmende Ressourcenverknappung weitreichende Folgen für Menschen haben und bestehende Konflikte wie Verteilungskonflikte verschärfen können. Werden solche Verteilungsasymmetrien, Ressourcenprobleme und Umweltveränderungen nicht politisch, gesellschaftlich und gewaltfrei bearbeitet, erscheint es schwierig, eine dauerhaft friedliche und ökologische Zukunft zu gestalten. Ein Konzept, welches an dieser Schnittstelle ansetzt, ist das des nachhaltigen Friedens. Es setzt sich aus den Konzepten des Friedens und dem einer nachhaltigen Entwicklung zusammen, wobei das Konzept einer nachhaltigen Entwicklung noch deutlich jünger ist³⁸.

Wenn von einem nachhaltigen Frieden die Rede ist, werden der prozessuale und positive Friedensbegriff diesem Verständnis am besten gerecht. Im Zusammenhang des prozessualen Verständnisses wird Frieden als Prozess „zum Wohle der zukünftigen Generationen“³⁹ verstetigt. Ein nachhaltiger, also dauerhafter und langfristiger Frieden kann keinen Endzustand erreichen, sondern befindet sich in einem fortlaufenden friedensstiftenden Prozess⁴⁰. Ein nachhaltiger Frieden umfasst, wie der positive Friedensbegriff, Vorstellungen wie die Verwirklichung sozialer Gerechtigkeit, Freiheit, Menschenrechte, Demokratie, Geschlechtergerechtigkeit, Pluralismus und Partizipationsmöglichkeiten. Damit grenzt er sich vom negativen Friedensbegriff ab, in dem Frieden nur ein Zustand des Nicht-Krieges ist und erweitert den Friedensbegriff um die sozial-ökologische Nachhaltigkeitsdimension, womit er ein neuartiges Friedenskonzept bildet⁴¹. Neben dem prozessualen und positiven Friedensverständnis erweitert das Wort „nachhaltig“ in diesem Zusammenhang den Frieden um die ökologische und generationsübergreifende Gerechtigkeitsdimension. Nachhaltigkeit ist hier im doppelten Sinne zu verstehen: Zum einen lässt sie sich als ökologisch tragfähiger Umgang mit natürlichen Ressourcen und deren Bewahrung für zukünftige Generationen begreifen. Zum anderen umfasst sie die antizipatorische Komponente. Es geht dabei um eine langfristige und dauerhafte Friedensorientierung. Dies meint das beständige Wirken an einem friedlichen Zusammenleben, selbst wenn im derzeitigen Moment Frieden herrscht⁴².

Die Kernfrage, welcher ein nachhaltiger Frieden nachgeht, ist, wie eine Transformation von einer konfliktträchtigen, umweltbelastenden zu einer friedlicheren und sozial-ökologisch nachhaltigeren Lebensgestaltung geschafft werden kann, ohne, dass dadurch neue Umweltbelastungen und Konfliktfelder eröffnet werden wie etwa Verteilungskonflikte bei der Einführung eines neuen Wassermanagementsystems. Grundsätzlich ist für einen nachhaltigen Frieden die fundamentale Neuordnung der Mensch-Natur-Beziehung entscheidend. Leben bedeutet sowohl für Menschen als auch für Tiere und die Natur mehr als die bloße Überlebenssicherung. Es bedarf lebenswerter Bedingungen, damit Lebewesen im Rahmen ihrer Möglichkeiten ihre Bedürfnisse individuell und frei entwickeln können⁴³.

³⁸ Scheffran 2011, 310-312.

³⁹ Rittberger 2008, 5.

⁴⁰ Ebd., 5.

⁴¹ Galtung 1975, 32 zitiert nach Jahn 2012, 46; Meyers 2011, 40-41.

⁴² Rittberger 2008, 5.

⁴³ Scheffran 2011, 314-315.



2.1.5.1. Zentrale Bestandteile eines nachhaltigen Friedens

Kooperationen sind ein grundlegender Bestandteil eines nachhaltigen Friedens. Es werden Kooperationen und vertrauensvolle Partnerschaften zwischen aufeinandertreffenden Akteur*innen angestrebt, indem auch die Verständigungen und Vermittlungen gewaltfrei ablaufen sollen. Diese Leitbilder lassen sich sowohl beim Friedenskonzept als auch bei dem einer nachhaltigen Entwicklung wiederfinden und finden deswegen auch Ausdruck in dem eines nachhaltigen Friedens⁴⁴.

Des Weiteren bilden zentrale Friedensleitbilder wie Gewaltprävention, Gewaltfreiheit und Menschenrechte Basisbestandteile eines nachhaltigen Friedens. Diese Friedensleitbilder werden bei einem nachhaltigen Frieden um ökologische Umweltmaßnahmen ergänzt, welche auch im Konzept einer nachhaltigen Entwicklung Ausdruck finden. Das bedeutet, dass eine Entwicklung von Individuen und sozialen Systemen im Einklang mit der Bewahrung natürlicher Lebensgrundlagen wie Ressourcen und Biodiversität angestrebt wird. Dazu darf ökonomisches Wachstum nur innerhalb ökologischer Grenzen ablaufen. Individuelle Entfaltung und ökonomische Entwicklung sind stets an das Gegensatzpaar der ökologischen Grenze gekoppelt, welche es als Prämisse einzuhalten gilt⁴⁵.

Das Leitbild der Gerechtigkeit gehört auch zu den zentralen Bestandteilen eines nachhaltigen Friedens und meint, dass alle Völker und Staaten gleichermaßen einen Anspruch auf Ressourcennutzung und -schonung besitzen. Ein Vorschlag zur Erreichung eines nachhaltigen Friedens stammt von Scheffran und Randzio-Plath, die in einer Entschleunigung der wirtschaftlichen Wachstumsdynamik eine Reduzierung der gewaltvollen Spannungen sehen⁴⁶. Dieser Ansatz kann kontrovers diskutiert werden. Die beiden Elemente Gerechtigkeit und Wachstumsgrenzen werden an dieser Stelle nicht detaillierter erläutert, da sie nicht primär zielführend für die Beantwortung der Fragestellung sind und vielmehr die komplexe Diversität des Konzeptes eines nachhaltigen Friedens demonstrieren.

Das Innovative am Konzept eines nachhaltigen Friedens ist die Verbindung eines klassischen Friedensbegriffs mit einer ökologischen Komponente. Dadurch reagiert das Konzept auf derzeitige Problemlagen wie Umweltdegradation als verschärfender Konfliktfaktor und hilft, jene analysieren und bewerten zu können. Anwendung findet dieses Konzept in Kapitel 5, wenn es um den Wasserkonflikt im Nahen Osten geht, bei dem die zunehmende Wasserverknappung und -verschmutzung als Konfliktfaktoren wirken. Eine Wasserk Kooperation wird nach Kriterien eines nachhaltigen Friedens analysiert und bewertet.

2.2. Environmental Peacebuilding

Um dem wachsenden Umweltstress und dem damit zusammenhängenden Konfliktpotenzial entgegenzuwirken, hat sich der Friedensansatz des Environmental Peacebuilding etabliert. Dieser zielt auf staatliche und gesellschaftliche Kooperationen im Umweltbereich ab, wodurch insbesondere grenzüberschreitende Umweltprobleme vermindert werden können⁴⁷. Es gibt nur wenige theoretische Ansätze zu Environmental Peacebuilding, dennoch kann es als ein

⁴⁴ Ebd., 317.

⁴⁵ Ebd., 317-318.

⁴⁶ Randzio-Plath 2009, 154; Scheffran 2011, 315-317.

⁴⁷ Carius/Tänzler 2009.



eigenständiges Konzept verstanden werden. Bevor dieses detailliert vorgestellt wird, ist es sinnvoll, kurz das zentrale Konzept vorzustellen, auf welchem Environmental Peacebuilding fußt.

2.2.1. Peacebuilding

Das Konzept Peacebuilding bildet die theoretischen Grundlagen von Environmental Peacebuilding und versteht sich als dynamischen Prozess, welcher eine enge Verbindung zu den Erfahrungen und den subjektiven Realitäten von Menschen ersucht. Das dynamische und personalisierte Verständnis rührt daher, dass dem Konzept zufolge jede Konfliktsituation verschieden ist und in ihrem jeweiligen Kontext erfasst werden soll, sodass sich auch die Maßnahmen des Peacebuildings stets an den jeweiligen Kontext anpassen. Peacebuilding verfolgt das Ziel, eine Versöhnung zwischen Konfliktparteien herzustellen, die sich auch in einer geteilten Gesellschaft dauerhaft halten kann. Für diesen Aussöhnungsprozess braucht es Dialoge zwischen den Parteien und einen Ort der Begegnung, um konfliktive Beziehungen zu verändern⁴⁸. Lederach (1997) zufolge haben Peacebuilding-Ansätze, die sich auf die Stärkung der Beziehung zwischen den Akteur*innen beziehen, mit hoher Wahrscheinlichkeit positiven Einfluss auf langwierige Konfliktregionen und -parteien, doch kommen sie aufgrund ihrer schwierigen Gestaltung eher selten zum Einsatz. Die Friedensprozesse sollten dazu auf der persönlichen, politisch-institutionellen und kulturell-ethnischen Ebene ablaufen, um langfristig den Konflikt in Frieden zu transformieren⁴⁹.

2.2.2. Environmental Peacebuilding

Environmental Peacebuilding kann als eine Subkategorie von Peacebuilding verstanden werden. Es steht damit als ein möglicher Ansatz zur Friedensbildung neben anderen, die sich beispielsweise über politische, ökonomische, soziale oder kulturelle Zugänge um Friedensbildung bemühen. Laut Harari und Roseman (Harari/Roseman 2008) fußt Environmental Peacebuilding auf der Friedensdefinition, die auch das allgemeine Ziel von Peacebuilding darstellt. Es geht darum, einen Prozess herbeizuführen, bei dem als erstes Ziel Gewalt abwesend ist und als zweites Ziel die Idee von Gewalt unvorstellbar wird. Das Konzept stellt einen relativ neuen Ansatz im Feld von Entwicklung und Kooperation dar, sodass bisher nur wenige Recherchen und Fallstudien dazu durchgeführt wurden. Der Fokus lag Hariri und Roseman (2008) zufolge stärker auf Zusammenhängen von Umweltzerstörung und gewaltvollen Konflikten als auf den Potenzialen von Umwelt als friedensförderndem Faktor, was sich erst in den letzten 15 Jahren zunehmend gewandelt hat⁵⁰. Im Deutschen wird Environmental Peacebuilding oft als Umweltkooperation übersetzt, was insofern nachvollziehbar ist, da eines der grundlegenden Bestandteile des Konzeptes die Kooperation zwischen Konfliktparteien darstellt. Dennoch greift die Übersetzung nicht weit genug, sodass in der vorliegenden Bachelorarbeit weiterhin die englische Bezeichnung verwendet wird. Allgemein handelt es sich bei dem Konzept um kooperative umweltpolitische Arrangements, welche die Konfliktprävention auf lokaler, regionaler und zwischenstaatlicher Ebene stärken und dadurch einen friedensfördernden Beitrag leisten können. Die Kooperationen

⁴⁸ Lederach 1997, 24-26 zitiert nach Harari/Roseman 2008, 7-8.

⁴⁹ Lederach 1997, 30, 93, 135 zitiert nach Harari/Roseman 2008, 7-8.

⁵⁰ Harari/Roseman 2008, 6-7, 13.



sind Teil einer langfristigen Konfliktlösungsstrategie⁵¹. Das Ziel von Environmental Peacebuilding ist es, durch die kooperativen Strukturen die Wahrnehmungen und die Verhaltensmuster von und zwischen Konfliktparteien zu transformieren, was einen entscheidenden Bestandteil für einen nachhaltigen und dauerhaften Frieden bildet⁵². Die konkrete Umsetzung von Environmental Peacebuilding kann dabei über Umweltkooperationen erfolgen, die sich direkt auf die Umwelt als Problemursache beziehen und darüber Frieden stiften wollen. Environmental Peacebuilding wird ebenfalls genutzt, um einen Dialog zwischen Konfliktparteien über Maßnahmen der grenzüberschreitenden Umweltkooperationen zu initiieren und zu wahren, um langfristig gesehen darüber den übergeordneten Konflikt zu lösen. Beispielsweise wäre durch das sich entwickelnde Vertrauen auf diese Weise die Lösung eines politischen Konflikts denkbar⁵³.

2.2.3. Warum die Umwelt nutzen, um Frieden zu kreieren?

Es gibt unterschiedliche Ansätze für Friedenbildungsprozesse beispielsweise politische, soziale, ökonomische, kulturelle oder ökologische Zugänge⁵⁴. Die Umwelt verfügt über einzigartige Qualitäten, um einen Beitrag zur Friedensbildung und Konfliktbewältigung zu leisten⁵⁵. Das beruht auf dem Fakt, dass Natur keine politischen Grenzen kennt und Umweltkooperationen dadurch jenseits dieser funktionieren können⁵⁶. Nach Carius (2012) haben sich Umweltthemen und -probleme in vielen Fällen als eines der wenigen Themen erwiesen, worüber verfeindete Parteien langfristig gesehen einen Dialog aufrechterhalten können. Ein Dialog über geteilte Umweltprobleme scheint auch dann möglich, wenn die übrige politische Lage angespannt ist und andere politische und diplomatische Ansätze zur Konfliktbewältigung versagt haben. Das liegt auch an der gemeinsamen ökologischen Abhängigkeit von Umweltproblemen oder Ressourcen⁵⁷. Umweltprobleme brauchen langfristige Kooperationen zur Konfliktlösung, da nur auf lange Sicht Umweltbedingungen effektiv verändert werden können. Dies fördert auch einen dauerhaften Dialog und Interaktionen, sodass Vertrauen zwischen Konfliktparteien aufgebaut werden kann⁵⁸. Die Stärken von Environmental Peacebuilding liegen im Anregen von Partizipationsprozessen zwischen konfliktiven Parteien und der Herausbildung gemeinsamer Identitäten⁵⁹.

2.2.4. Grenzen von Environmental Peacebuilding

Das Konzept Environmental Peacebuilding ist auch mit Grenzen konfrontiert. Diese liegen beispielsweise in der Schwierigkeit, Umweltkooperationen in politische Kooperationen umzuwandeln, um Frieden dauerhaft zu institutionalisieren. Befindet sich der Fokus eines Environmental Peacebuilding Projekts fast ausschließlich auf

⁵¹ Ali 2003, 2007 zitiert nach Barquet 2015, 15; Carius/Tänzler 2009.

⁵² Hariri/Roseman 2008, 13.

⁵³ Carius 2012, 61.

⁵⁴ Hariri/Roseman 2008, 8.

⁵⁵ Carius 2012, 62-63.

⁵⁶ Hariri/Roseman 2008, 6.

⁵⁷ Carius 2012, 62-63.

⁵⁸ Hariri/Roseman 2008, 9.

⁵⁹ Carius 2012, 64-66.



Umweltthemen, kann es laut Carius (Carius 2012) trotzdem zu konfliktiven Spannungen bezüglich konträrer sozial-ökonomischer und politischer Interessen kommen. So kann ein grenzüberschreitendes Naturschutzreservat einen Beitrag zum Biodiversitätsschutz liefern, doch gleichzeitig Uneinigkeit über die Zugänge vorhandener Ressourcen und der Möglichkeit einer ökonomischen Entwicklung durch Tourismusambitionen hervorrufen⁶⁰.

2.2.5. Wasserkoperationen als Friedensmethode

Die Besonderheit der Ressource Wasser wurde bereits im Abschnitt über die Idee des nachhaltigen Friedens dargestellt. Dem Konfliktpotenzial von Wasser steht stets auch ein Kooperationspotenzial gegenüber. Wasserkoperationen greifen dieses Kooperationspotenzial auf. Bei Wasserkoperationen handelt es sich in diesem Kontext um grenzüberschreitende politische Interaktionen, die das Ziel verfolgen, grenzüberschreitende Wasserressourcen und gegebenenfalls Wasserprobleme gemeinsam zu managen⁶¹. Der hydrologische Kreislauf verbindet unterschiedliche Akteur*innen, Regionen und sogar Länder miteinander, welche die Ressource Wasser sowie die Einflüsse der Wassernutzung und Wasserverschmutzung über Staatsgrenzen hinweg teilen⁶². Die Abhängigkeit von denselben Wasserressourcen kann aus diversen Nutzungsgruppen Gemeinschaften machen, sodass Carius (2012) zufolge sogar konfliktive ökonomische Interessen überwunden werden können und ein kooperatives Management kreiert wird, was Vorteile für alle Beteiligten bereithält. Demnach haben Wasserkoperationen in den letzten Jahrzehnten dabei geholfen, Konflikte in stark angespannten Regionen mit begrenztem Wasservorkommen oder einer Wasserverknappung zu verhindern. Selbst zwischen verfeindeten Staaten wurden Wasserprobleme vornehmlich durch Kooperationsformen wie Verhandlungen, Wassermanagementsystemen und Vereinbarungen bewältigt. Dies ist auch dann der Fall, wenn es neben den Wasserproblemen weitere Konfliktfelder gibt. Selbst wenn die politischen Beziehungen zweier Staaten angespannt sind, haben sich die eingeführten Wasserinstitutionen als stabil erwiesen⁶³. Ob und inwieweit das auch auf das Wasserkoperationsprojekt zwischen israelischen, palästinensischen und jordanischen Gemeinden zutrifft, wird in den folgenden zwei Kapiteln aufgezeigt.

III. Die Situation im Nahen Osten

Um den Wasserkonflikt zwischen Israel und Palästina und die daraus resultierenden Bestrebungen von Wasserkoperationen zu verstehen, muss die Brücke zum übergeordneten Nahostkonflikt geschlagen werden. Im folgenden Kapitel wird ein kurzer Überblick über den historischen Verlauf und derzeitigen Zustand des Nahostkonfliktes gegeben und eine Kontextualisierung des Wasserkonfliktes erfolgen.

⁶⁰ Ebd., 66.

⁶¹ BMZ 2006, 5; Zeitoun/ Mirumachi 2008, 1.

⁶² Carius 2012, 64.

⁶³ Ebd., 64.



3.1. Nahostkonflikt

Der folgende Abschnitt verschafft einen kurzen Einblick in den Nahostkonflikt. Es erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit, sondern dient dazu, ein Verständnis über den dem Wasserkonflikt übergeordneten Konflikt zu ermöglichen.

Bei Konflikten spielt die historische Dimension eine besondere Rolle⁶⁴. So formulierte Dietmar Herz für den Nahostkonflikt:

*„Geschichte formt das Selbstverständnis einer Gesellschaft. Nirgends gilt dies so sehr wie im Falle Palästinas und Israels. Im Konflikt zwischen Palästinensern und Israelis werden seit jeher historische Argumente gebraucht, die den Anspruch beider Volksgruppen auf das Land zwischen Mittelmeer und Jordan rechtfertigen sollen“*⁶⁵.

Beim Nahostkonflikt handelt es sich um einen sehr komplexen Konflikt. Er gilt als einer der ältesten Regionalkonflikte von internationaler Bedeutung, dessen Ursprünge bis ins 19. Jahrhundert zurückreichen. Beim Nahen Osten handelt es sich um die Region, die die Länder Israel, die besetzten palästinensischen Gebiete und die arabischen Nachbarstaaten Ägypten, Jordanien, Libanon und Syrien umfasst. Den Kern des Konflikts bilden Palästinenser*innen und Israelit*innen, die denselben geographischen Raum als Territorium für ihre souveräne Herrschaft beanspruchen – Palästina. 1948 gründeten Menschen jüdischen Glaubens, nach dem Teilungsplan der United Nations Organization (UNO) im Jahr 1947, einen Nationalstaat auf einem Teil des Territoriums⁶⁶. Der Anspruch der Palästinenser*innen auf nationale Selbstbestimmung in einem eigenen souveränen Staat auf dem Gebiet Palästina ist bis heute nicht geregelt, sodass auch das Konfliktpotenzial zwischen beiden Volksgruppen anhält. Seit dem Sechstagekrieg 1967 besetzt und kontrolliert Israel große Teile des 1947 den Palästinensern zugewiesenen Gebiets und gründet fortlaufend Siedlungen in den Besetzungszonen⁶⁷.

Bewaffnete Auseinandersetzungen gehören bis heute zum alltäglichen Straßenbild auf israelischer und palästinensischer Seite. Noch immer gibt es keine Einigungen in Bereichen wie der Grenzziehung zwischen Israel und Palästina und der damit einhergehenden Thematik einer Zwei-Staaten-Lösung, den jüdischen Siedlungsgebieten auf palästinensischem Gebiet oder dem Umgang mit palästinensischen Flüchtlingen, sodass auch kein derzeitiger Friedensprozess oder eine beidseitige politische Annäherung stattfindet⁶⁸. Langer (2009) vertritt die Ansicht, dass nur ein Ende der Besetzung seitens der Israelis auf palästinensischen Gebieten auch die Gewalt auf dem Palästinagebiet beenden kann⁶⁹.

3.2. Der Wasserkonflikt im Nahen Osten

Ein zentraler Bestandteil im Nahostkonflikt stellt die Konkurrenz um die lebenswichtige und knappe Ressource Wasser dar. Dabei handelt es sich um das Wassergebiet, welches vom Jordanflusssystem und den Grundwasservorkommen

⁶⁴ Schmidt 2007, 76.

⁶⁵ Herz 2003, 19.

⁶⁶ Johannsen 2006, 9-11.

⁶⁷ Ebd., 75-77, 128-130.

⁶⁸ Schäuble/Flug 2014, 155-158.

⁶⁹ Langer 2009, 160-161.



der Westbank gespeist wird, insgesamt als Jordanbecken bezeichnet. Fragen der Verfügungsgewalt über die Wasserressourcen ergeben sich nicht nur für Israelit*innen und Palästinenser*innen, sondern involvieren auch die Nachbarstaaten Jordanien, Syrien und den Libanon⁷⁰. Der Wasserkonflikt ist präsent und dynamisch, jedoch nicht als gewaltvoll einzustufen. Er lässt sich in die konfrontativen Strukturen des größeren politischen Nahostkonflikts einordnen. Gegenstand des Konflikts bilden unter anderem die Verteilung von gemeinsamen Wasservorkommen und die Aufteilung des Flusses Jordan, die aus der Westbank stammende Wasserverschmutzung und die Erlaubnis Wassermanagementkonstruktionen zu errichten. Trotz des Nahostkonflikts, welcher Misstrauen zwischen Palästinenser*innen und Israelit*innen schürt, und des Wasserkonflikts kommt es zu Wasserkoperationen, um die Wasserprobleme wie Verschmutzung und Knappheit zu vermindern⁷¹.

3.2.1. Landkarte der Wassergebiete

Die Wasservorkommen im Jordanbecken setzen sich aus Oberflächengewässern und Grundwasservorkommen (Aquifer) zusammen. Die Oberflächengewässer bilden der Jordanfluss, seine Quellflüsse Dan, Hasabani, Banias und Yarmuk und der vom Jordan durchflossene See Genezareth. Die Quellflüsse stammen aus dem Golangebirge, wobei der Dan auf israelischem Staatsgebiet entspringt, der Hasabani im Südlibanon und der Banias auf syrischem Staatsgebiet, welches seit 1967 von Israel besetzt wird. Beim See Genezareth beansprucht neben Israel auch Syrien Anrainerrechte am östlichen Seeufer. Die größten Quellen des Yarmuk liegen in Syrien. Der Fluss bildet für einige Kilometer eine natürliche Grenze zwischen Jordanien und Syrien und im unteren Flussabschnitt zwischen Israel beziehungsweise Westbank und Jordanien. Die bedeutendsten Grundwasservorkommen der Region liegen unter der Westbank und entstehen aus den Niederschlägen über den Bergen. Der nördliche und westliche Teil dieser Grundwasservorkommen liegt unterirdisch betrachtet auf israelischem Gebiet, womit auch das Grundwasservorkommen ein grenzüberschreitendes Gewässer darstellt⁷². Abb. 1 gibt einen Überblick über die Wasservorkommen im Jordanbecken.

⁷⁰ Johannsen 2006, 61.

⁷¹ Ide/Fröhlich 2014, 5-6.

⁷² Johannsen 2006, 61-63.



Abb. 1 Wasservorkommen im Jordanbecken⁷³

⁷³ Waltz 2009.



3.2.2. Einflussfaktoren des Wasserkonflikts

Der Wasserkonflikt ist durch ein großes Netz an Einflussgrößen gekennzeichnet, was den Überblick sehr schwierig gestaltet. Im Folgenden sind vier zentrale Einflussgrößen dargestellt.

3.2.2.1. Natürliche Wasserknappheit:

Die hydrologische Komponente spielt eine große Rolle im Nahen Osten, da ein trockenes bis halbtrockenes Klima herrscht, welches durch häufige Dürren geprägt ist. Durch den Klimawandel nehmen die Dürrephasen zu, was die natürliche Wasserknappheit noch verschärft⁷⁴.

3.2.2.2. Menschliche Übernutzung der Wasservorkommen:

Die permanente Übernutzung der knappen Wasservorkommen lässt sich auf das überdurchschnittliche Bevölkerungswachstum, vor allem von Palästinenser*innen, die Industrie und die Landwirtschaft, die zunehmende Urbanisierung und den ansteigenden Lebensstandard zurückführen, aus dem auch eine stärkere Wasserverschmutzung resultiert. Im Jahr 2000 waren 40 Prozent des Wassers, welches die Haushalte erreichte, nicht trinkbar⁷⁵.

3.2.2.3. Symbolische und kulturelle Funktionen von Wasser:

Der Wasserdisput wird neben scheinbar objektiven Größen, wie einem trockenen Klima und einer menschlichen Übernutzung der Wasservorkommen, auch durch die symbolische Ebene konfliktiv beeinflusst. Wasser umfasst kulturelle, soziale und symbolische Werte. Wasser steht für Israel in starker Verbindung mit dem politischen Zionismus und ist unabdingbar für die Schaffung eines israelischen Nationalstaates und die Landwirtschaft. Für Palästinenser*innen bedeutet die Einschränkung des Zugangs zu den Wasserressourcen durch die Israelis eine existentielle Bedrohung. Ein gleichwertiger Zugang würde ihren Lebensstandard anheben. Noch immer ist der Wasserkonflikt sehr konfrontativ geprägt, weil die Wahrnehmungen von Wasserknappheit fundamental unterschiedlich sind, da Israel 80 Prozent der palästinensischen Wasservorkommen kontrolliert⁷⁶.

3.2.2.4. Politische Faktoren und Zugang zu den Wasservorkommen:

Einen großen Konfliktfaktor im Wasserdisput stellt die politische Lage und die daraus resultierenden Verfügungsgewalten und Zugänge zu den Wasservorkommen dar. Der Konflikt um das Wasser des Jordanbeckens ist international geprägt, weil der Hauptfluss Jordan, die zahlreichen Quellflüsse und der See Genezareth die Länder Jordanien, Syrien, Palästina, Israel und den Libanon durchläuft, sodass mehrere Staaten um das Jordanbecken

⁷⁴ Ide/Fröhlich 2014, 5-6.

⁷⁵ Johannsen 2006, 63, Wasserstein 2009, 84-85.

⁷⁶ Ide/Fröhlich 2014, 5-7, Johannsen 2006, 65.



konkurrieren. Der Fluss Yarmuk durchläuft Jordanien, Israel, Syrien und Palästina. Dennoch verfügt Palästina über keinen Zugang zu diesen Wasservorkommen aus diesem Fluss, weil Israel seit dem Sechstagekrieg 80 Prozent der Wasservorkommen in der Westbank kontrolliert⁷⁷. Die israelische Regierung schränkt durch Ausschluss an das Wasserversorgungssystem den Zugang für Palästinenser*innen zu den Wasservorkommen ein, was sich im Wasserverbrauch widerspiegelt. Ende der 1990er Jahre verbrauchten Palästinenser*innen des Westjordanlandes im weltweiten Vergleich am wenigsten Wasser. Israelis verbrauchten im selben Zeitraum etwa vier- bis fünfmal so viel. Israel nimmt durch die politische und militärische Kontrolle im israelisch-palästinensischen Wasserkonflikt eine zentrale Machtposition ein⁷⁸.

Die Kapitel 4 und 5 werden sich detailliert mit den Konfliktfaktoren und dessen Bewältigungsmaßnahmen befassen, die in dem konkreten Fallbeispiel der Wasserk Kooperation von Bedeutung sind. Dadurch kann bewertet werden, inwieweit das Environmental Peacebuilding Projekt einen Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden leistet.

IV. Fallbeispiel: Good Water Neighbours-Projekt

Trotz des bestehenden Nahostkonflikts und des Wasserkonflikts gibt es in der Region des Nahen Ostens Bestrebungen von Kooperationen über gemeinsame Wasserressourcen. Eine der bekanntesten Wasserk Kooperationen stellt das GWN-Projekt dar, welches von der Organisation EcoPeace Middle East initiiert wurde⁷⁹.

4.1. Umweltorganisation EcoPeace Middle East

Die Umweltorganisation EcoPeace Middle East (früher Friends of the Earth Middle East/FoEME) gründete sich 1994 und schafft seitdem Orte der Begegnung für Menschen aus Jordanien, Israel und den palästinensischen Gebieten. Das Hauptziel der Organisation ist es, Kooperationen zu unterstützen, die die gemeinsamen Umweltressourcen schützen. EcoPeace Middle East setzt sich deswegen für eine nachhaltige regionale Entwicklung und die Schaffung von Bedingungen für einen dauerhaften Frieden ein. Die Organisation verfügt über Büros in Amman, Bethlehem und Tel-Aviv und besteht heute aus 50 hauptamtlich Beschäftigten und mehreren hundert Freiwilligen⁸⁰. Die Organisation bildet kommunale Partnerschaften zwischen israelischen, palästinensischen und jordanischen Gemeinden, um über Dialoge und Zusammenarbeit das Bewusstsein für gemeinsame Umweltprobleme zu erhöhen und zusammen Lösungen zu entwickeln, so auch beim GWN-Projekt. Ein zentrales Werkzeug stellen dabei Bildungsprogramme dar. Diese zielen darauf ab, sowohl das Gefühl einer gemeinsamen Region zu entwickeln und so politische Grenzen zu überwinden als auch durch ihren langfristigen Umweltfriedensansatz das Umweltverhalten der Menschen zu beeinflussen und die gemeinsamen Vorteile einer Zusammenarbeit aufzuzeigen. Dadurch sollen gesellschaftliche Verbindungen und Vertrauen gestärkt werden⁸¹.

⁷⁷ Ide/Fröhlich 2014, 5-6.

⁷⁸ Johannsen 2006, 63-65, 108-110; Wasserstein 2009, 84-85.

⁷⁹ Carius 2012, 67.

⁸⁰ EcoPeace Middle East a (o. J.).

⁸¹ Harari/Roseman 2008, 16.



4.2. Hintergründe zum GWN-Projekt

Das 2001 initiierte Projekt gilt als erfolgreiches Beispiel einer grenzüberschreitenden Umweltkooperation in einer Konfliktzone und verfügt im Nahen Osten über das größte Kooperationsnetzwerk zwischen israelischen, palästinensischen und jordanischen Gemeinden⁸². Das Projekt fokussiert das kooperative Potenzial eines gemeinsamen Wassermanagements und dessen mögliche Rolle für Environmental Peacebuilding⁸³. Zu den Zielen des Projektes gehören die Erhöhung des Bewusstseins über gemeinsame Wasserprobleme zwischen israelischen, palästinensischen und jordanischen Gemeinschaften und die Motivation zu einem grenzüberschreitenden Dialog und zur Kooperation⁸⁴. Die Wasserkoperationen zielen darauf ab, die lokalen und grenzüberschreitenden Wasserressourcen zu bewahren und die Wasserprobleme zu reduzieren. Dadurch sollen gegenseitiges Vertrauen und eine gemeinsame Identität gebildet werden, die eine stabile Grundlage für dauerhafte Kooperationen darstellt⁸⁵. Finanziell unterstützt wird das GWN-Projekt durch Fonds aus der Europäischen Union, den USA, Kanada, Australien und Japan. Norwegen schickt beispielsweise zahlreiche Ingenieur*innen zum GWN-Projekt, um es durch technische Expertise zu unterstützen⁸⁶.

4.3. Struktur des GWN-Projekts

Nach der Initiierung des GWN-Projekts wurden zunächst elf israelische, palästinensische und jordanische Gemeinden ausgewählt, um an der ersten Projektphase bis 2005 teilzunehmen. Bis heute hat sich die Projektgröße auf 28 Gemeinden ausgeweitet. Dazu gehören drei Gemeinden aus der Region Jerusalem, elf Gemeinden aus den palästinensischen Gebieten, neun aus Israel und acht aus Jordanien. Die teilnehmenden Gemeinden lassen sich aus Abb. 2 ablesen. Wie Abb. 2 zeigt, befinden sich die GWN-Gemeinden entlang des Jordanflusses und um das Tote Meer herum⁸⁷. Jede GWN-Gemeinde ist mit einer Gemeinde auf der anderen Grenzseite verbunden, damit an den gemeinsamen Wasserproblemen gearbeitet wird. Die Zusammenarbeit findet auf der lokal-regionalen Ebene statt, das heißt Kommunen, Gemeinden oder Städte gehen Kooperationen miteinander ein⁸⁸.

⁸² Carius 2012, 67.

⁸³ Ide/Fröhlich 2014, 1-2.

⁸⁴ EcoPeace Middle East b (o. J.).

⁸⁵ Ide/Fröhlich 2014, 8.

⁸⁶ Harari/Roseman 2008, 18-19, 32.

⁸⁷ EcoPeace Middle East b (o. J.).

⁸⁸ Harari/Roseman 2008, 2.



Abb. 2 Gemeinden des GWN-Projekts⁸⁹

4.4. Gestaltung der Zusammenarbeit

Bei der Gestaltung der Zusammenarbeit folgt EcoPeace Middle East auch im GWN-Projekt den Aussagen Lederachs (Lederach 1997), dem zufolge es für eine nachhaltige Friedensbildung einen Wandel der Beziehungsmuster zwischen Konfliktparteien braucht, sodass sich die Vision einer gemeinsamen Zukunft formt, welche die bestehenden Realitäten und Krisen berücksichtigt⁹⁰. EcoPeace Middle East hat es sich zur Aufgabe gemacht, eine Infrastruktur für

⁸⁹ EcoPeace Middle East e (o. J.).

⁹⁰ Lederach 1997, 112 zitiert nach Harari/Roseman 2008, 17.



die Projekte aufzubauen, die die Entwicklung einer gemeinsamen Zukunftsvision fördert und Verbesserungen der Umweltsituation für die Gemeinden ermöglicht⁹¹. Dazu strebt das GWN-Projekt eine horizontale und vertikale Integration von Menschen und Prozessen an, da diese laut Lederach (Lederach 1997) wichtig ist, um einen sozialen Wandel zu initiieren und einen nachhaltigen Frieden zu ermöglichen⁹². Dies bedeutet, dass durch eine Verbindung von bottom-up, top-down und einer middle-range-Ebene möglichst viele Menschen am Friedensprozess und an deren Gestaltung partizipieren können^{93 94}.

Abb. 3 zeigt das angestrebte Modell der Zusammenarbeit im GWN-Projekt. Eine vertikale Integration soll durch die drei Ebenen top-down-advocacy, middle-range-leader und bottom-up-level erreicht werden. Durch die Zugangsmöglichkeiten für Jugendgruppen und Erwachsene und die Kooperation zwischen Gemeindeleiter*innen soll auch die horizontale Integration innerhalb der Ebenen möglichst umfangreich ausgestaltet sein. Die drei Ebenen werden im Folgenden noch detaillierter vorgestellt.

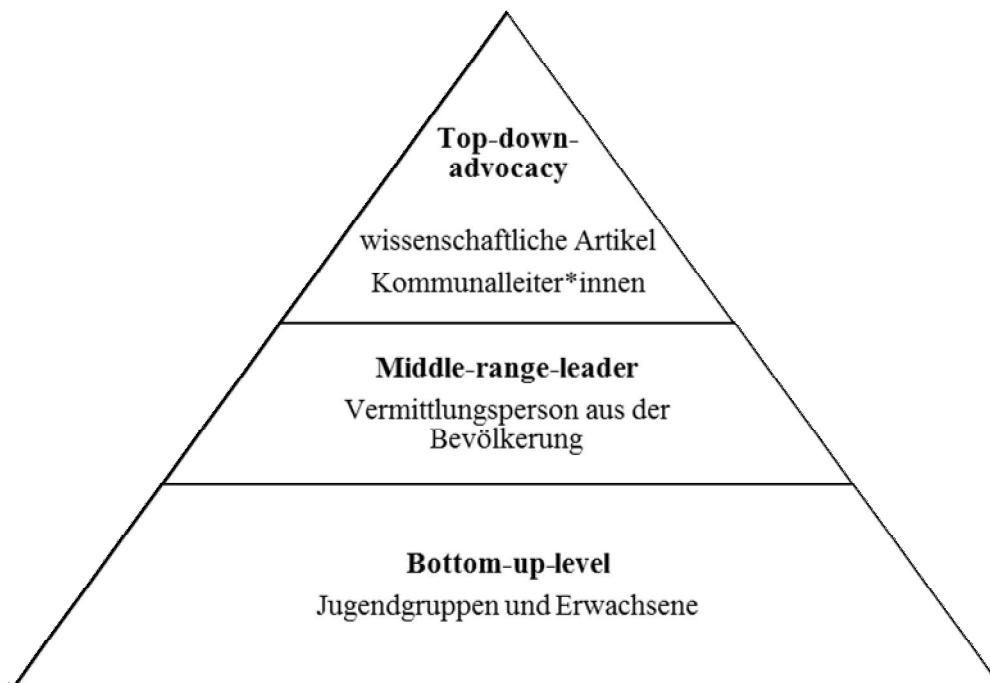


Abb. 3 Pyramide der Zusammenarbeit im GWN-Projekt⁹⁵

⁹¹ Harari/Roseman 2008, 17.

⁹² Lederach 1997, 137 zitiert nach Harari/Roseman 2008, 17.

⁹³ Harari/Roseman 2008, 17-18.

⁹⁴ Politische Partizipation kann top-down (= von oben nach unten) ablaufen. Prozesse, wie Politikentwicklung und -implementation, werden von der institutionell-administrativen Ebene durch politische Instanzen z. B. Behörden gesteuert (vgl. Mayntz 2008: 44; Newig/Kvarda 2012: 29,31). Bei bottom-up (= von unten nach oben) initiiert die Zivilbevölkerung, politische Bewegung, eine (politische) Interaktion (vgl. Newig/Kvarda 2012: 31).

⁹⁵ eigene Darstellung.

4.4.1. Top-down-advocacy

Auf dieser Ebene werden von fachspezifischen Expert*innen von EcoPeace Middle East wissenschaftliche Artikel und Positionspapiere über das Ausmaß grenzüberschreitender Umweltprobleme und die Notwendigkeit nach kooperativen Umweltmanagementsystemen verfasst. Jedes der drei EcoPeace Middle East Büros verfügt über eine/n Leiter*in und Mitarbeiter*innen, die mit Hilfe der wissenschaftlichen Materialien die politischen Entscheidungsträger*innen und die Bevölkerung der Regionen mit Bildungsmaterial versorgen, in die Thematik einführen und sie dabei unterstützen, die Erkenntnisse in die Entscheidungsgrundlage aufzunehmen. Die wissenschaftlichen Artikel sind in den GWN-Gemeinden öffentlich zugänglich und können dadurch die Glaubwürdigkeit des Bedarfs an Umweltkooperationen und -maßnahmen in der Bevölkerung erhöhen. Sie sollen auch zur Unterstützung des Projekts motivieren⁹⁶.



Abb. 4 BigJump Ereignis in den Yarmouk Fluss⁹⁷

In dieser Ebene kooperiert das GWN-Projekt mit Kommunalleiter*innen und Bürgermeister*innen. Diese besitzen die Amtsgewalt, politische Äußerungen und Handlungen zu tätigen und die politische Aufmerksamkeit auf die Bestrebungen des GWN-Projekts und der EcoPeace Middle East zu lenken, sodass die Bürgermeister*innen auch als Botschafter*innen einer nachhaltigen Wassermanagementvision fungieren können. Die Bürgermeister*innen der Partnergemeinden unterzeichnen Vereinbarungen zu ihren Kooperationsvorhaben, die zwar rechtlich nicht bindend sind, doch ein Bewusstsein für Verantwortung induzieren. Dadurch kann sichtbar werden, dass friedliche Kooperationen möglich sind, was das Vertrauensbündnis stärkt. Eine konkrete Aktion stellte das Ereignis BigJump dar, zu dem die Bürgermeister aus dem Jordanflusstal gemeinsam in den Yarmouk Fluss gesprungen sind, um auf das zunehmende Verschwinden des Flusses und die dringende Notwendigkeit von Rehabilitationsmaßnahmen aufmerksam zu machen, siehe Abb. 4. Das Ereignis sollte öffentlich aufzeigen, dass friedliche Kooperationen zwischen Konfliktparteien funktionieren⁹⁸.

⁹⁶ Harari/Roseman 2008, 18.

⁹⁷ Harari/Roseman 2008, 37.

⁹⁸ Harari/Roseman 2008, 18, 20.



4.4.2. Middle-range-leader

Zur Verbindung der top-down-Ebene und der bottom-up-Ebene gibt es eine Vermittlungsperson. Es handelt sich um eine Person aus der Bevölkerung, die nicht durch eine Amtsgewalt kontrolliert wird und die Erfahrungen der Menschen aus der breiten Bevölkerung (bottom-up-Ebene) kennt. Sie ersucht keine politische oder militärische Macht, sondern zieht ihre Stärke aus dem Netzwerken mit der lokalen Bevölkerung und den politischen Gemeindeleiter*innen. Ihre politische Ungebundenheit lässt sie flexibler agieren als top-down-Leader⁹⁹. Diese Person arbeitet in der Gemeinde als Ansprechpartner*in des GWN-Projekts. Sie unterstützt die GWN-Aktivitäten, indem sie als Kommunikationskanal zwischen top-down-advocacy und bottom-up-level fungiert und damit eine zielführende Rolle in Konfliktsituationen einnehmen kann¹⁰⁰.

4.4.3. Bottom-up-approach

Für EcoPeace Middle East ist die bottom-up-Ebene essentiell, um konfliktive Spannungen zu beenden. Veränderungsprozesse hin zu Frieden werden nach Lederach (Lederach 1997) durch den Veränderungsdruck der breiten Bevölkerung ermöglicht. Lederach zufolge sind gesellschaftliche Anstrengungen im Gegensatz zu geplanten Transformationen der top-down-Ebene maßgeblich für die Konfliktbeendigung verantwortlich¹⁰¹. Diesem Ansatz folgend legt EcoPeace Middle East mit dem GWN-Projekt einen besonderen Fokus auf die aktive Teilhabe der breiten Bevölkerung. Die Bevölkerung soll zu Aktionen motiviert werden, sodass das GWN-Projekt langfristig friedensstiftend wirkt. Dabei sollen Jugendgruppen und Erwachsene in das Projekt involviert werden¹⁰².

Für die Teilhabe von Jugendgruppen entwickelt das GWN-Projekt dafür in jeder partizipierenden Gemeinde eine Gruppe aus Jugendfreiwilligen, die sich Youth Water Trustees nennen. Diese Jugendgruppen verfügen über ihren eigenen Gestaltungsspielraum, um sich in das GWN-Projekt einzubringen. Sie arbeiten oft im Schulkontext, wo sie Informationsräume über die regionalen Wasserprobleme errichten und vor allem die wissenschaftlichen Unterlagen der von EcoPeace Middle East erstellten Handbücher „WaterCare“ und „Water and Environment Education Resource Guide“ nutzen. Die Regionalgruppen treffen sich ein- bis zweimal wöchentlich, um Umweltbildungsaktivitäten durchzuführen und nehmen an Jugendaustauschcamps teil, wo sie andere Regionalgruppen und Kenntnisse der ökologischen Friedensbildung kennenlernen. Beispielsweise veröffentlichen sie Broschüren, errichten ökologische Bildungsstätten für andere Jugendliche, führen regionale Workshops durch oder organisieren Kampagnen mit Jugendgruppen aus anderen Gemeinden¹⁰³.

Auch die Zusammenarbeit mit Erwachsenen stellt für das GWN-Projekt einen wichtigen Bestandteil dar. Denn die Mitarbeit von Erwachsenen macht diejenigen nicht nur zu Partner*innen von EcoPeace Middle East, sondern auch zu Befürworter*innen von Kooperations- und Versöhnungsbemühungen. In jeder Gemeinde werden Foren errichtet, in denen sich die erwachsene Bevölkerung mit Expert*innen aus dem Umweltbereich, mit Mitgliedern von EcoPeace

⁹⁹ Lederach 1997, 41-42, 81 zitiert nach Harari/Roseman 2008, 18.

¹⁰⁰ Harari/Roseman 2008, 18.

¹⁰¹ Lederach 1997, 52 zitiert nach Harari/Roseman 2008, 20.

¹⁰² Harari/Roseman 2008, 17-18.

¹⁰³ EcoPeace Middle East b (o. J.).



Middle East und kommunalen Politiker*innen austauschen kann. Zwei GWN-Gemeinden am Jordanfluss waren beispielsweise in die Errichtung eines Friedensparks involviert, der das Vertrauen zwischen den Gemeinden positiv beeinflusst hat¹⁰⁴.

4.5. Ökologische Ansprüche und Aktivitäten des GWN-Projekts

EcoPeace Middle East hat es sich zum Ziel gesetzt, konkrete Maßnahmen zur Veränderung und Verbesserung der Wasserprobleme durchzuführen. In jeder partizipierenden Gemeinde wurden Schulgebäude zu wasserfreundlichen Gebäuden umgestaltet, in denen Grauwasser¹⁰⁵ und Regenwasser für die Toilettenspülungen und zur Bewässerung der Schulgärten eingesetzt wird. Dadurch konnte der Wasserverbrauch der Schule um ein Drittel reduziert werden. Zusätzlich wurde in jeder GWN-Gemeinde ein ökologischer Garten errichtet, der als gemeinsamer Lernort für die Bevölkerung dient und in dem im Kleinen gezeigt wird, wie mit knappen Wasserressourcen umgegangen werden kann. Eine weitere Wasserschutzmaßnahme im Rahmen des GWN-Projekts stellt das Errichten ökologischer Feuchtbiopte/Sumpfbereiche seit 2007 dar, welche ungeklärtes Abwasser kleiner Gemeinden oder einzelner Haushalte auf natürliche Weise reinigen können¹⁰⁶. Darüber hinaus wurde der „Jordan River Peace Park“ errichtet, der zur Rehabilitation des Jordanflusses dient. In dieser GWN-Aktivität arbeiten eine israelische und jordanische Gemeinde zusammen, um eine Rücküberflutung des ausgetrockneten Sees zwischen dem Jordanfluss und Yarmoukfluss herzustellen und ein Vogelschutzgebiet zu errichten¹⁰⁷.

V. Untersuchung des Good Water Neighbours-Projekts

In diesem Kapitel wird das GWN-Projekt analysiert. Dazu werden zuerst drei Kriterien aus dem Konzept eines nachhaltigen Friedens ausgewählt (5.1) und detailliert vorgestellt (5.2). Im Abschnitt 5.3 werden die drei Kriterien den Deskriptionen aus Kapitel 4 zugeordnet. Die anschließende Analyse in den Abschnitten 5.4 und 5.5 gliedert sich in zwei Schritte: Zuerst wird das GWN-Projekt anhand von zur Verfügung stehenden Fragebogenschnitten analysiert. Bei den Fragebögen ging es um die Ermittlung des regionalen Friedensbeitrags des GWN-Projekts. Zweitens wird das Projekt anhand konkreter Aktivitäten zwischen zwei GWN-Gemeinden untersucht.

Die Zuordnung und die Analyse stützen sich vornehmlich auf die Fallstudie „Environmental Peacebuilding Theory and Practice“ von Harari und Roseman von 2008, weil sie auswertbare Fragebögen von GWN-Teilnehmer*innen und die detaillierte Darstellung von Aktivitäten zwischen zwei GWN-Gemeinden enthält. Zusätzlich wurden mithilfe der Website der EcoPeace Middle East Organisation¹⁰⁸ weitere wissenschaftliche Fallstudien ausgewertet, sodass die Analyse sich auf aktuelle Entwicklungen stützt.

¹⁰⁴ Harari/Roseman 2008, 19-20.

¹⁰⁵ aufbereitetes Abwasser.

¹⁰⁶ Harari/Roseman 2008, 19.

¹⁰⁷ EcoPeace Middle East c (o. J.).

¹⁰⁸ Website von EcoPeace Middle East: <http://foeme.org/www/?module=home>.



5.1. Auswahl der Kriterien

An den Abschnitt 2.1.5 angelehnt, lassen sich aus der dortigen Deskription folgende zentrale Kriterien eines nachhaltigen Friedens ableiten: Gewaltprävention, Gewaltfreiheit, Freiheit, Menschenrechte, Demokratie, Pluralismus, Partizipationsmöglichkeiten, gewaltfreie Zusammenarbeit, soziale Gerechtigkeit, Geschlechtergerechtigkeit, Gerechtigkeit gegenüber zukünftigen Generationen, dauerhafte Friedensorientierung, soziale Nachhaltigkeitsdimension, ökologische Nachhaltigkeitsdimension in Form von ökologischen Maßnahmen und freie und individuelle Bedürfnisentwicklung¹⁰⁹.

Alle der genannten Kriterien zu analysieren, würde den Rahmen der Untersuchung überschreiten, sodass sich auf drei konzentriert wird, die im nächsten Abschnitt vorgestellt werden. Diese können sich anhand des Datenmaterials effektiv auf das Fallbeispiel anwenden lassen und bilden den wesentlichen Rahmen des Konzeptes eines nachhaltigen Friedens ab.

5.2. Ausgewählte Kriterien

Bei dem Konzept nachhaltiger Frieden handelt es sich grundlegend um ein Friedenskonzept, dessen Prämisse Gewaltfreiheit darstellt. Deswegen ist dieses grundlegende Element der Gewaltfreiheit Bestandteil der Analyse. Kooperation als friedensstiftende Maßnahme, die Vertrauen zwischen Konfliktparteien befördern kann, ist nicht nur bei einem nachhaltigen Frieden, sondern auch bei Environmental Peacebuilding ein zentraler Aspekt. Damit kommt diesem Kriterium im Zuge des Fallbeispiels eine hohe Relevanz zu, sodass auch das Kriterium Zusammenarbeit für die Analyse herangezogen wird. Das Innovative am Konzept eines nachhaltigen Friedens ist die Integration der ökologischen Komponente. Damit erweitert es bisherige Friedenskonzepte. Auch dies ist ein fundamentaler Bestandteil von Environmental Peacebuilding. Die Betrachtung der ökologischen Nachhaltigkeitsdimension in Form von ökologischen Maßnahmen darf nicht fehlen, wenn das Konzept eines nachhaltigen Friedens repräsentativ analysiert werden soll. Die drei Kriterien lassen sich gut mithilfe des Datenmaterials untersuchen und bilden das Konzept eines nachhaltigen Friedens in seinem innovativen und erweiterten Rahmen ab. Im Folgenden werden die drei Kriterien detaillierter vorgestellt.

5.2.1. Gewaltprävention

Einen, wenn nicht den zentralen Bestandteil von Friedenskonzepten im Allgemeinen und den eines nachhaltigen Friedens im Speziellen, stellt die Gewaltprävention dar. Gewalt bedeutet „die Einwirkung auf Personen [und auf Tier und Natur] als unrechtmäßiges Mittel zur Durchsetzung von Macht und Herrschaft gegen den Willen der Opfer“¹¹⁰. Gewalt kann dabei in Form schädigender physischer oder psychischer Aktionen, auf strukturelle oder institutionelle Weise oder sogar als erlaubte Gewalt (zum Beispiel beim Kampfsport) auftreten. In Abgrenzung dazu können Konflikte zwar gewaltvoll bearbeitet werden, doch meint ein Konflikt erst einmal nur Interaktionen zwischen Personen oder

¹⁰⁹ Meyers 2011, 40-44; Rittberger 2008, 5; Scheffran 2011, 314-318.

¹¹⁰ Kilb 2012, 9.



Institutionen, die von unvereinbaren oder gegensätzlichen Vorstellungen und Wahrnehmungen gekennzeichnet sind. Konflikte sind ubiquitär für das menschliche Zusammenleben, siehe Abschnitt 2.1.3¹¹¹. Friedensansätze wollen Konflikte also nicht grundsätzlich vermeiden, sondern zielen auf die Prävention gewaltvoller Konflikte ab und verfolgen erst in einem zweiten Schritt das Lösen bestehender Gewaltkonflikte durch ein zielführendes Krisenmanagement. Friedensansätze, so auch der nachhaltige Frieden, haben es sich zum Ziel gemacht, durch frühzeitiges Erkennen der Konfliktursachen, Krisen und Gewalt entgegenzuwirken. Für einen nachhaltigen Frieden, der auch die ökologische Nachhaltigkeit, wie beispielsweise das Vermindern von Umweltzerstörung, integriert, bedeutet das, dass auch strukturelle Ursachen der Umweltzerstörung bearbeitet werden müssen. Dazu gehören wirtschaftliche, soziale und politische Faktoren¹¹². Bei Friedensmaßnahmen ist darauf zu achten, dass Konflikte und Gewalt stets in ihren jeweiligen ethischen, historischen und kulturellen Kontexten und mit ihren Interessen- und Machtelementen betrachtet werden. Die Maßnahmen der Konfliktbearbeitung und der Gewaltprävention gestalten sich somit kontextabhängig¹¹³.

5.2.2. Zusammenarbeit

Zusammenarbeit stellt ein grundlegendes Element eines nachhaltigen Friedens dar, da mit Hilfe von Kooperationen vertrauensvolle Partnerschaften initiiert werden können. Durch die direkte Verständigung zwischen Akteur*innen können die Friedensbestrebungen auch langfristig funktionieren¹¹⁴. Eine Reduzierung von (Umwelt-)Konfliktfaktoren kann in der Zusammenarbeit und dem politischen Dialog aller beteiligten Anrainerstaaten oder betroffenen Gemeinden liegen. Dann kann sich beispielsweise auch der Nutzungsdruck auf den Konfliktfaktor Wasser reduzieren. Ein weiterer Anspruch an eine Zusammenarbeit als Friedensmaßnahme eines nachhaltigen Friedens ist die Dezentralisierung der Zusammenarbeit. Der Versuch einer Konfliktlösung in einer zentralen Behörde berücksichtigt oft nicht die Lebensrealitäten der Menschen und der Natur am Ort der Umweltprobleme. Das Ziel einer Zusammenarbeit soll es sein, interessierte und betroffene Parteien im Prozess der Konfliktbewältigung zu integrieren. Wenn vor Ort entschieden wird, können auch betroffene Menschen beteiligt werden. Das macht eine langfristige und friedliche Konfliktbewältigung deutlich wahrscheinlicher, da die öffentliche Akzeptanz sich deutlich erhöht. Es geht folglich darum, die Lücke zwischen Regierung und Öffentlichkeit durch Zusammenarbeit zu schließen, um einen nachhaltigen Frieden zu gewährleisten, in dem sowohl regionale und nationale Regierungsebenen als auch lokale Partizipationsprozesse mit der Bevölkerung Teil der Zusammenarbeit sind¹¹⁵.

5.2.3. Ökologische Maßnahmen

Ein nachhaltiger Frieden fokussiert im Gegensatz zu anderen Friedensansätzen einen ökologisch tragfähigen Umgang mit natürlichen Ressourcen, deren Bewahrung für zukünftige Generationen und die langfristige Erhaltung der

¹¹¹ Ebd., 10-13, 46.

¹¹² Hoven/Wilmsen 2002, 74-75, 78-79.

¹¹³ Kilb 2012, 4-5.

¹¹⁴ Scheffran 2011, 317.

¹¹⁵ Diertz/Stern 2008b zitiert nach Clarke/Peterson 2016, 11; Hoven/Wilmsen 2002, 55-56.



Funktionsfähigkeit von Ökosystemen¹¹⁶. Der ökologische Fokus fußt dabei auf drei Grundsätzen: Zum einen sollen natürliche Ressourcen nicht schneller verbraucht werden, als sie sich regenerieren können. Zum anderen dürfen nicht mehr Schadstoffe ausgestoßen werden, als die Umwelt abbauen oder aufnehmen kann, ohne geschädigt zu werden. Zusätzlich darf die Nutzung natürlicher Ressourcen weder für Menschen noch die Umwelt risikobehaftet sein oder eine Gefahr darstellen. Es geht bei der ökologischen Nachhaltigkeit neben Umweltschutzmaßnahmen auch um die Einbeziehung der Menschen. Dazu gehören auch zukünftige Generationen, deren Wohl und Rechte gleichermaßen berücksichtigt werden sollen¹¹⁷. Ein nachhaltiger Frieden zielt auf ökologische Umweltmaßnahmen ab, die beispielsweise konfliktive Umweltprobleme vermindern sollen. Im Fall der Ressource Wasser braucht es ein umfassendes Wassermanagement, welches nicht nur durch lokale Maßnahmen wie Wasseraufbereitungsanlagen gekennzeichnet ist, sondern auch in den national-international-globalen Handlungsspielraum der Politik integriert ist, wenn die Ressource Wasser im Sinne der ökologischen Nachhaltigkeit generationsübergreifend genutzt werden soll¹¹⁸.

5.3. Zuordnung des GWN-Projekts anhand der Kriterien

In diesem Abschnitt wird eine Zuordnung zu den Kriterien, auf denen die darauf folgende Analyse basiert, vorgenommen. Dabei wird sich auf das gesamte Kapitel 4 gestützt, wobei das Kriterium Zusammenarbeit sich vor allem aus dem Abschnitt 4.4 ergibt. Durch diesen Überblick werden die zentralen Aktivitäten des GWN-Projekts in Schlagworten übersichtlich dargestellt.

¹¹⁶ Hoven/Wilmsen 2002, 14-15; Rittberger 2008, 5.

¹¹⁷ Hoven/Wilmsen 2002, 14-15.

¹¹⁸ Hoven/Wilmsen 2002, 50-53; Scheffran 2011, 317-318.

**Tabelle 1** Zuordnung der Aktivitäten des GWN-Projekts nach Kriterien¹¹⁹

<i>Gewaltprävention</i>	<i>Zusammenarbeit</i>	<i>Ökologische Maßnahmen</i>
Schriftliche Vereinbarungen für Verbindlichkeit	Kooperationen zwischen israelischen, palästinensischen und jordanischen Gemeinden	Schulgebäude zu wasserfreundlichen Gebäuden umgestaltet
Syrienkrieg und zunehmende Gewalt im Gazastreifen erschweren Friedensarbeit des GWN-Projekts (vgl. Eco Peace Middle East b (o. J.))	Vertikale Integration: - top-down-advocacy - middle-range-leader - bottom-up-approach	Errichten von Feuchtbiotopen zur Wasserreinigung
Aus dem Projekt erwachsende Vertrauensbündnisse	Horizontale Integration: - Jugendgruppen - Erwachsene - Kommunalleiter*innen	Ökologische Gärten als Lernort

5.4. Analyse der Umfrageergebnisse

Im Jahr 2008 wurden zwei Umfragen mit GWN-Teilnehmer*innen (Erwachsene und Jugendgruppen) durchgeführt, um eine interne Perspektive auf das Projekt zu erhalten. Bei der Erhebung ging es um den Beitrag des Projekts zu einem regionalen Frieden¹²⁰.

5.4.1. Fragebogen I: GWN-Verantwortliche in den Gemeinden

Der Fragebogen, von dem im Folgenden ein Ausschnitt betrachtet wird, wurde mit den damals 13 GWN-Gemeinden durchgeführt. Die Vermittlungsperson des GWN-Projekts (middle-range-leader) jeder Gemeinde beantwortete den Fragebogen. Von den Teilnehmenden waren fünf israelisch, vier palästinensisch, drei jordanisch und eine Person arabisch-israelisch.

Die Fragen werden in der vorliegenden Tabelle den drei Kriterien zugeordnet und im Anschluss detaillierter analysiert.

¹¹⁹ eigene Darstellung.

¹²⁰ Harari/Roseman 2008, 20.

**Tabelle 2** Fragebogen für erwachsene GWN-Teilnehmer*innen¹²¹

	<i>Very much</i>	<i>Some-what</i>	<i>Not at all</i>	<i>Not relevant</i>	<i>Kriterium</i>
1. Does the GWN-Projekt lead to a better understanding of environmental problems in your community/area?	77 %	33 %			Ökologische Maßnahmen
2. Has the GWN project helped to improve the environmental situation in your community/area?	46 %	54 %			Ökologische Maßnahmen
3. Is it difficult to change people's children's attitudes towards the environment in your community?	23 %	46 %	31 %		Ökologische Maßnahmen
4. Do you notice a change in behaviour towards the environment in your community?	31 %	69 %			Ökologische Maßnahmen
5. Does the GWN project contribute to a better understanding of your and your neighbour's shared environmental problems? [sic!]	77 %	33 %			Ökologische Maßnahmen
6. Does the GWN project offer solutions for shared environmental problems?	85 %	15 %			Ökologische Maßnahmen, Zusammenarbeit
7. Does the GWN project help to improve the relationship between the neighbouring communities?	69 %	31 %			Zusammenarbeit
8. Do the group meetings and activities help to build trust between the neighbouring communities?	69 %	31 %			Gewaltprävention, Zusammenarbeit
9. Does the GWN project contribute to the building of peace in the area?	62%	38%			Gewaltprävention

5.4.1.1. Gewaltprävention

Laut Frage 7, 8 und 9 gaben um die zwei Drittel der Befragten an, dass die Aktivitäten des GWN-Projekts dabei helfen, vertrauensvolle Beziehungen zwischen den Gemeinden zu bilden, die Beziehungen untereinander zu verbessern und einen Beitrag zu regionalem Frieden zu leisten. Wie stabil diese Verbindungen zukünftig sein werden, um auch weiterhin einen Beitrag zur Gewaltprävention zu leisten, wird von der Hälfte der Befragten kontrovers und

¹²¹ Harari/Roseman 2008, 21; eigene Darstellung.



von der anderen positiv bewertet.¹²² Dies ist ein Aspekt, der den Befragten zufolge von der politischen Situation auf Regierungsebene abhängt¹²³.

5.4.1.2. Zusammenarbeit

Die Befragten sind der Überzeugung, dass es eine dauerhafte institutionelle Unterstützung des GWN-Projekts braucht, damit sich die Wasserk Kooperationen halten und nicht durch den politischen Konflikt behindert werden. Die derzeitige politische Situation¹²⁴ wird vom Großteil der Befragten als hinderlich gesehen, um Kooperationen weiter auszuweiten und zu halten, da politische Ereignisse das Vertrauen zwischen den Konfliktparteien erschüttern¹²⁵.

5.4.1.3. Ökologische Maßnahmen

Über 70 Prozent der Befragten haben in den Fragen 1 und fünf angegeben, dass das GWN-Projekt zu einem besseren Verstehen von regionalen Umweltproblemen geführt habe. Dennoch sollten noch deutlich mehr Bemühungen für Umweltveränderungen unternommen werden, da sich laut Mitarbeiter*innen des GWN-Projekts nur bei der Hälfte der Gemeinden die Umweltsituation in den Gemeinden seit Projektbeginn verbessert habe (siehe Frage 2). Dies kann auch daran liegen, dass sechs von den befragten Gemeinden erst 2005 in das GWN-Projekt eingestiegen sind und Umweltveränderungen erst nach einigen Jahren sichtbar werden. Alle Befragten gaben an, dass sich das Umweltbewusstsein und -verhalten in den Gemeinden verändert habe (Frage 4), doch empfanden es vor allem Palästinenser*innen als schwierig, die Haltung zu Umwelt- und Wasserproblemen zu modifizieren (Frage 3). GWN-Bildungsaktivitäten wie Workshops und die Verteilung von Informationsmaterial wurden durchweg positiv bewertet, um Menschen zu sensibilisieren. Mit 85 Prozent gaben fast alle Befragten an, dass das GWN-Projekt dabei unterstütze, konkrete Maßnahmen gegen ökologische Probleme zu entwickeln (Frage 6)¹²⁶.

5.4.2. Fragebogen II: Jugendgruppe „Youth Water Trustees“

Auch die im GWN-Projekt involvierten Jugendgruppen haben an einer thematisch gleichen Befragung teilgenommen. Im Folgenden wird ein Ausschnitt des Fragebogens ausgewertet, an dem 27 Jugendliche teilnahmen.¹²⁷

¹²² Einige Fragestellungen und Antworten sind nicht im Auszug zu finden und liegen nur in Textform im ausgearbeiteten Dokument vor (vgl. Harari/Roseman 2008, 22).

¹²³ Harari/Roseman 2008, 22.

¹²⁴ Die politische Situation hat sich seit 2008 nicht merklich verändert, sodass die Aussage noch immer Gültigkeit besitzt (vgl. Schäuble/Flug 2014, 155-158). Allerdings hat sich trotz konfliktiver Spannungen die Anzahl an GWN-Gemeinden seit 2008 noch einmal deutlich erhöht.

¹²⁵ Harari/Roseman 2008, 22.

¹²⁶ Harari/Roseman 2008, 21-22.

¹²⁷ Wie beim Fragebogen zuvor handelt es sich nur um einen Ausschnitt des Fragebogens und weitere Ergebnisse liegen in dem Dokument des Projekts in einem Auswertungstext vor (vgl. Harari/Roseman 2008, 22).

**Tabelle 3** Fragebogen der jugendlichen GWN-Teilnehmer*innen¹²⁸

	<i>Very much</i>	<i>Some-what</i>	<i>Not at all</i>	<i>Not relevant</i>	<i>Kriterium</i>
1. Did you enjoy meeting and getting to know better students from the neighbouring countries?	93 %	7 %			Gewalt-prävention
2. Was it difficult to communicate with each other?	4 %	70 %	26 %		Zusammenarbeit
3. Did you become friends with youth from neighbouring communities during the workshop?	78 %	18 %	4 %		Gewalt-prävention
4. Did you learn something about the water and environmental situation in your and your neighbouring community?	66 %	30 %		4 %	Ökologische Maßnahmen
5. Do you think it is important that the communities work together?	96 %	4 %			Zusammenarbeit

5.4.2.1. Gewaltprävention

Das GWN-Projekt fördert durch Jugendcamps den interkulturellen Austausch und das gegenseitige Kennenlernen zwischen den Jugendgruppen, was mit 93 Prozent fast allen Jugendlichen Spaß bereitet hat (Frage 1). Aus den Begegnungen erwuchsen für den Großteil Freundschaften (Frage 3), wohingegen die Kommunikation teilweise als schwierig empfunden wurde, was an den sprachlichen Hindernissen lag (Frage 2)¹²⁹.

5.4.2.2. Zusammenarbeit

Es besteht zwischen den Jugendgruppen fast Einigkeit, dass eine Zusammenarbeit der Gemeinden sehr wichtig sei (96 % für „very much“). Sie lernten selbst die Hindernisse der Zusammenarbeit durch sprachliche Barrieren und Potenziale wie Vertrauensbildung und Freundschaften kennen (Frage 5)¹³⁰.

5.4.2.3. Ökologische Maßnahmen

Alle Jugendlichen gaben an, etwas über die Umwelt- und Wassersituation in ihrer Gemeinde und den Regionen gelernt zu haben (Frage 4). Die Jugendgruppen zeigten sich sehr besorgt über die zunehmende Wasserverknappung der Regionen¹³¹.

¹²⁸ Harari/Roseman 2008, 21; eigene Darstellung.

¹²⁹ Harari/Roseman 2008, 22-23.

¹³⁰ Ebd., 22.

¹³¹ Ebd., 22-23.



5.5. Beispiel Wadi Fukin Tal

Bei der GWN-Projektregion Wadi Fukin Tal handelt es sich um eine der ersten GWN-Partnerschaften. Unter den GWN-Gemeinden zählen die dortigen Aktivitäten zu den erfolgreichsten und innovativsten. Zu dieser Projektregion und ihren Aktivitäten gibt es umfassende Aufzeichnungen, weswegen dieses Beispiel im Folgenden analysiert wird.

Die Projektregion Wadi Fukin Tal liegt auf der Grünen Linie etwa zwölf Kilometer südwestlich von Bethlehem. Drei Gemeinden sind in dieses Projekt involviert: das palästinensische Landwirtschaftsdorf von Wadi Fukin, die israelische Gemeinde von Tzur Hadassah und eine der größten israelischen Siedlungen in der Westbank, Beitar Illit, die aufgrund einer angespannten politischen Lage erst später in die Kooperation eingetreten ist. Die beiden anderen Gemeinden gehören mit zu den ersten, die sich im GWN-Projekt engagiert haben. Bei der Kooperation geht es um den Schutz des Quellgewässersystems von Wadi Fukin. Zum einen sind diese Wasservorkommen aufgrund der ariden Vegetation sehr knapp. Zum anderen haben Tzur Hadassah und Beitar Illit veranlasst, mit Siedlungsbauten an den Berghängen die wirtschaftliche Situation der strukturschwachen Region zu verbessern, was die Wasservorkommen noch stärker beanspruchen würde. Auch würde die zunehmende Bodenversiegelung die Wasserressource der Niederschlagsspeisung im Tal erschweren. Darüber hinaus war eine Trennmauer zwischen Tzur Hadassah und Wadi Fukin geplant, bei der Wadi Fukin kein Mitspracherecht hatte¹³². Das Abwasser aus Beitar Illit gelangt ungefiltert auf die landwirtschaftlichen Felder Wadi Fukins, was neben erheblichen gesundheitlichen Schäden für die dortige Bevölkerung auch die gemeinsamen Wasservorräte verschmutzt. Aus diesen Gründen setzt sich EcoPeace Middle East mit dem GWN-Projekt für den Schutz der Quellgewässer ein¹³³.

5.5.1. Gewaltprävention

Den GWN-Mitgliedern der Gemeinden zufolge bergen die vorherrschenden Aspekte im Wadi Fukin Tal das Potenzial, zu gewaltvollen Konflikten zu führen. Gleichzeitig sind sie sich der hohen Abhängigkeit von den gemeinsamen Quellwasservorkommen bewusst. Da Israel einen großen Teil dieses Territoriums besetzt und kontrolliert, hängt die Nutzung der Wasserressourcen und des regionalen Wassermanagements stark von der israelischen Führung ab. Die GWN-Teilnehmer*innen empfinden die Umwelt- und Friedensaktivitäten im Wadi Fukin Tal als positive Intervention im Nahostkonflikt, weil sich das Vertrauen zwischen den Gemeinden stark verbessert hat und kooperative Handlungen möglich sind¹³⁴.

5.5.2. Zusammenarbeit

Eine konkrete Aktivität richtete sich gegen die geplanten Siedlungsbauten auf dem Berghang von Beitar Illit und dem bereits begonnenen Bau der Trennmauer zwischen Tzur Haddasah und Wadi Fukin im Jahr 2003, welche als Bedrohung der gemeinsamen friedlichen Kooperationsvorhaben zu den Wasserressourcen aufgefasst wurde. Mit Hilfe von EcoPeace Middle East initiierten GWN-Aktivist*innen aus Tzur Haddasah 2005 eine Petition gegen die Trennmauer,

¹³² Harari/Roseman 2008, 29.

¹³³ EcoPeace Middle East b (o. J.).

¹³⁴ Harari/Roseman 2008, 34-35.

sodass der Bau bis heute gestoppt wurde¹³⁵. Zwei durch die Stadt Tzur Hadassah geplante Siedlungen im Wassereinzugsgebiet wurden nicht errichtet, weil durch Proteste von GWN-Aktivist*innen aus Tzur Hadassah der israelische Bauminister einen neuen Bauplan erstellen musste, der die Gemeinde im Entscheidungsprozess stärker involvierte¹³⁶.

Die Gemeinden Tzur Hadassah und Wadi Fukin gingen mit einer Beschwerde gegen die zunehmende Verschmutzung der landwirtschaftlichen Felder Wadi Fukins vor, sodass sich die Menge der Abwässer aus Beitar Illit tatsächlich stark reduzierte¹³⁷.



Abb. 5 Lebensmittelboxen aus Wadi Fukin¹³⁸

Ein weiteres Projekt der Zusammenarbeit stellt die „Community Supported Agriculture“ (CSA)¹³⁹ dar. Die von Landwirt*innen in Wadi Fukin produzierten Erträge werden in Tzur Hadassah in gemeinsam verpackten Lebensmittelboxen verkauft¹⁴⁰. Abb. 5 zeigt solche Boxen.

EcoPeace Middle East hat versucht, einen Rahmen des politischen Austausches zwischen den Gemeinden zu schaffen. Der Vorsitzende des Gemeinderats von Wadi Fukin und ein Mitglied des regionalen Gemeinderats von Tzur Hadassah haben das GWN-Projekt unterstützt und sich dazu regelmäßig getroffen. Dennoch hat die Kooperation noch kein hohes politisches Level erreicht. Neben zahlreichen Unterstützer*innen der Kooperationen zwischen den Gemeinden gibt es auch oppositionelle Bewegungen gegen das GWN-Projekt in der Region, die sogar zu Schüssen gegen das EcoPeace Middle East Büro in Amman führten. Mitglieder der Organisation konnten aus Angst um ihre Sicherheit Kooperationsanstöße teilweise nur im Geheimen planen¹⁴¹.

¹³⁵ EcoPeace Middle East b (o. J.).

¹³⁶ Harari/Roseman 2008, 30-31.

¹³⁷ Harari/Roseman 2008, 30-31.

¹³⁸ Harari/Roseman 2008, 30.

¹³⁹ CSA heißt zu Deutsch Solidarische Landwirtschaft. Bei dieser teilen sich mehrere private Haushalte die Kosten eines landwirtschaftlichen Betriebs und erhalten dafür die produzierten Ernteerträge (vgl. <https://www.solidarische-landwirtschaft.org/de/startseite/>).

¹⁴⁰ Harari/Roseman 2008, 31.

¹⁴¹ Harari/Roseman 2008, 33.



Zurzeit arbeiten die beiden GWN-Gemeinden Tzur Hadassah und Wadi Fukin mit Dörfern aus West-Bethlehem in Bildungsworkshops zusammen, um die grenzüberschreitenden Terrassenlandschaften zu schützen, welche ein besonderes kulturelles Erbe darstellen und auch aus ökologisch-landwirtschaftlicher Sicht schützenswert sind. Die Kooperation soll einen Beitrag zur Identitätsbildung der Gemeinden leisten, indem hervorgehoben wird, welche Besonderheit die Terrassenlandschaft und die Quellgewässer darstellen. Es wurde ein ökologisches Museum errichtet, welches auch Touristenführungen durchführt, um über die kulturell-ökologischen Besonderheiten der Region zu informieren¹⁴².

5.5.3. Ökologische Maßnahmen

2006 wurden zwei wissenschaftliche hydrologische Berichte durch wissenschaftliche GWN-Aktivist*innen Tzur Hadassahs über die Umweltgefahren in Wadi Fukin veröffentlicht, um die Wahrnehmung der Wasserverschmutzung und den Bedarf des Wasserschutzes des Tals zu erhöhen. Im selben Jahr arbeitete ein israelischer Architekt einen umfassenden Plan zum Wassermanagement im Wassereinzugsgebiet aus, welcher auf den wissenschaftlichen Studien der Organisation beruhte. Der Plan zielte darauf ab, weitere Schäden des Dorfes Wadi Fukins zu verhindern. Er umfasst eine Maximierung der Infiltration von Niederschlägen in das Grundwasser, ein Verhindern der geplanten Grenzstraße durch das Dorf und die größten Grundwasservorkommen, wodurch die landwirtschaftliche Nutzung weiterhin ermöglicht wird. Dieser Wassermanagementplan bildet seitdem die Grundlage politischer Diskussionen über die ländliche Entwicklung zwischen beiden Gemeinden¹⁴³.

Das aktuelle Projekt der beiden Gemeinden ist der Schutz der Terrassenlandschaften. Das Land dort ist sehr fruchtbar, weil das Wasser besonders gut gespeichert werden kann. Israelische Siedlungsvorhaben und Müllverschmutzung durch Palästinenser*innen gefährden die Flächen. Zum Schutz der Terrassenflächen und Quellgewässer wurde ein grenzüberschreitender Plan ausgearbeitet, der Baumpflanzaktionen, den Bau von Steinmauern zum Reparieren zerstörter Terrassen und Reinigungsvorgängen der Quellgewässer umfasst¹⁴⁴.

VI. Auswertung und Diskussion

Zuerst werden in diesem Kapitel die Analyseergebnisse des GWN-Projekts zu den drei Kriterien Gewaltprävention, Zusammenarbeit und ökologische Maßnahmen zusammengefasst. Anschließend werden diese Ergebnisse in Bezug zu den Kriterienbeschreibungen aus Abschnitt 5.2 gesetzt, um Aussagen darüber treffen zu können, inwiefern der Beitrag des GWN-Projekts einen nachhaltigen Frieden bewirkt. Abschließend werden die Schlussfolgerungen kritisch diskutiert.

¹⁴² EcoPeace Middle East 2012, 7-8.

¹⁴³ Harari/Roseman 2008, 32-33.

¹⁴⁴ EcoPeace Middle East 2012, 7-8.



6.1. Zusammenfassung der Analyseergebnisse

Die Zusammenfassung der Analyseergebnisse dient dem Überblick über die zentralen Aktivitäten des GWN-Projekts zu den drei Kriterien. Die ausführliche Darstellung der Ergebnisse ist in den Abschnitten 5.3 bis 5.5 zu finden.

6.1.1. Gewaltprävention

- Schriftliche Vereinbarungen zwischen den Partnergemeinden demonstrieren, dass friedliche Kooperationen zwischen Konfliktparteien möglich sind.
- Durch GWN-Kooperationen entstehen Vertrauensbeziehungen zwischen Konfliktparteien, die von Teilnehmer*innen als Beitrag zu einem regionalen Frieden gesehen werden.
- GWN-Aktivitäten im Wadi Fukin Tal werden als friedensstiftend und positive Intervention im Nahostkonflikt empfunden.
- Kooperationsintensität sind von nationaler politischer Situation abhängig.

6.1.2. Zusammenarbeit

- Für die Initiierung eines sozialen Wandels hin zu einem dauerhaften und nachhaltigen Frieden braucht es sowohl eine horizontale als auch eine vertikale Integration von Akteur*innen und Institutionen in den Friedensprozess
- Laut GWN-Teilnehmer*innen braucht es für die Aufrechterhaltung der Wasserk Kooperationen eine dauerhafte institutionelle Unterstützung.
- Wasserk Kooperationen sind auf lokale-regionale Ebene beschränkt.
- Aktuelle politische Situation wird als hinderlich gesehen, um Wasserk Kooperationen auszuweiten und Vertrauen zwischen Konfliktparteien zu entwickeln.
- Kooperationen ermöglichen wirtschaftliche Entwicklung wie bei der CSA-Aktivität im Wadi Fukin Tal.

6.1.3. Ökologische Maßnahmen

6.1.3.1. Sensibilisierungs- und Bildungsmaßnahmen für die erwachsene Bevölkerung und Jugendgruppen (Beispiele):

- Laut befragten Erwachsenen und Jugendlichen haben sich das Verständnis regionaler Umweltprobleme und das Wissen um ökologische Maßnahmen verbessert.
- Workshops und Informationsmaterialien, wie intern verfasste wissenschaftlich hydrologische Berichte, unterstützen die Wissensbildung..



6.1.3.2. Konkrete ökologische Maßnahmen (Beispiele):

- Nutzung des Grauwassers in Schulgebäuden für Toilettenspülungen und Bewässerung der Schulgärten reduzieren den Wasserverbrauch.
- Wassermanagementplan dient als Grundlage politischer Diskussionen im Wadi Fukin Tal.
- Befragte äußern Bedarf an weiteren ökologischen Maßnahmen, da sich bis dato vor allem das Umweltverständnis erhöht hat.

6.2. Beitrag des GWN-Projekts auf einen nachhaltigen Frieden

Im Zuge der Fragestellung der Bachelorarbeit wäre der folgende Schritt gewesen, herauszuarbeiten, inwieweit die Ergebnisse des Fallbeispiels verallgemeinerbar sind. Damit sollten losgelöst vom Fallbeispiel Schlussfolgerungen zum Beitrag von Environmental Peacebuilding gezogen werden.

Von dem geplanten Transfer wird in der Auswertung abgewichen. Die Grenze der Verallgemeinerbarkeit eines Fallbeispiels zur Ermittlung des allgemeingültigen Beitrags von Environmental Peacebuilding auf einen nachhaltigen Frieden wurde im Abschnitt 1.2 bereits thematisiert und bewusst aufgezeigt. Laut Carius (Carius 2012) lassen sich keine zuverlässigen Schlussfolgerungen zum Beitrag von Umweltkooperationen als friedensbildende Maßnahme im Sinne eines nachhaltigen Friedens ziehen. Das liegt unter anderem an der hohen Diversität zwischen den verschiedenen Environmental Peacebuilding-Projekten¹⁴⁵.

Aus diesem Grund wird das Fallbeispiel im Folgenden nicht abstrahiert, um allgemeine Aussagen von Environmental Peacebuilding auf einen nachhaltigen Frieden zu treffen. Dafür wird der Beitrag des GWN-Projekts auf einen nachhaltigen Frieden ausführlich ausgewertet und damit ein erfolgreiches Beispiel vom Environmental Peacebuilding Ansatz angeführt.

6.2.1. Gewaltprävention

Einem nachhaltigen Frieden zufolge sollen sich Maßnahmen der Gewaltprävention und Konfliktbearbeitung stets kontextabhängig gestalten¹⁴⁶. Die Organisation EcoPeace Middle East hat im Kontext des Nahostkonflikts und des Wasserkonflikts das GWN-Projekt initiiert, um durch Wasserk Kooperationen Lösungen für die gemeinsamen Wasserprobleme und einen Dialog zwischen verfeindeten Konfliktparteien von Israelis und Palästinenser*innen zu ermöglichen. Unabhängig vom Ort der Gemeinden gibt es Projektaktivitäten, zum Beispiel die Wassersanierung der Schulgebäude und die Errichtung ökologischer Gärten, die in jeder GWN-Gemeinde umgesetzt werden. Der Großteil der Aktivitäten beruht jedoch auf dem konkreten Kontext der Gemeinde, wie Abschnitt 5.5 verdeutlicht¹⁴⁷. Die GWN-Aktivitäten werden von den Befragten aus Abschnitt 5.4 als Beitrag zu einem regionalen Frieden empfunden. Auch die

¹⁴⁵ Carius 2012, 70-72.

¹⁴⁶ Kilb 2012, 4-5.

¹⁴⁷ EcoPeace Middle East d (o. J.).



schriftlichen Vereinbarungen demonstrieren, dass gewaltfreie Kooperationen möglich sind. Sie helfen auch dabei, die strukturellen Faktoren der Umweltzerstörung zu reduzieren¹⁴⁸. Wasser- und Umweltschutzziele werden auf Gemeindeebene schriftlich festgehalten.

Der Beitrag des GWN-Projekts zur Gewaltprävention im Sinne eines nachhaltigen Friedens ist als bedeutend zu bewerten. Seit 2001 hat das GWN-Projekt die Anzahl an Gemeinden, die sich für eine friedliche Zusammenarbeit gegenüber Wasserproblemen in den Gebieten Israel, Palästina und Jordanien einsetzen, kontinuierlich erhöht. Die Grenzen des Erfolges lassen sich im übergeordneten Nahostkonflikt finden. Die Beiträge zur Gewaltprävention kommen nicht über punktuell lokal und regionale Wirkungen hinaus, da die konfliktiven Diskursstrukturen zwischen Israel und Palästina derzeit eher unversöhnlich und damit unüberwindbar scheinen.

6.2.2. Zusammenarbeit

Kooperationen ermöglichen laut Scheffran (Scheffran 2011) den Aufbau von Vertrauensbeziehungen. Dieser direkte Austausch zwischen Konfliktparteien erhöht die Wahrscheinlichkeit, dass sich Friedensbestrebungen langfristig einstellen und dadurch auch ein nachhaltiger Frieden geschaffen werden kann¹⁴⁹. Das GWN-Projekt ermöglicht mit seiner Partizipationsstruktur und den Aktivitäten solch einen Aufbau von Vertrauensbeziehungen zwischen verfeindeten Parteien. Des Weiteren sollte einem nachhaltigen Frieden zufolge die Kooperation dezentralisiert gestaltet sein, damit neben politisch-administrativen Instanzen auch betroffene Menschen im Entscheidungsprozess involviert sind, was die Akzeptanz von Entscheidungen erhöht¹⁵⁰. Die Strukturen der Zusammenarbeit folgen im GWN-Projekt einem umfassenden Kooperationskonzept, welches Wert auf eine horizontale und vertikale Integration von Akteur*innen und Institutionen legt (Abschnitt 4.4).

Die Bewertung des Kriteriums Zusammenarbeit anhand des GWN-Projekts lässt klare Schlussfolgerungen zu. Das Kooperationskonzept des GWN-Projekts ist sehr integrativ gestaltet und wird auch von den Involvierten als sinnstiftend, wertschöpfend und zielführend zurückgemeldet (Abschnitt 5.4). Allgemein entspricht das GWN-Projekt beim Kriterium Zusammenarbeit den oben aufgeführten Anforderungen, die ein nachhaltiger Frieden an Zusammenarbeit stellt. Wie bei der Gewaltprävention sind auch bei der Kooperation Grenzen hinsichtlich der Reproduzierbarkeit erkennbar. Eine Erweiterung auf nationale Zusammenarbeit ist aufgrund der aktuell politischen Unversöhnlichkeit nicht gegeben.

6.2.3. Ökologische Maßnahmen

Der Fokus eines nachhaltigen Friedens liegt auf einem ökologisch tragfähigen Umgang mit natürlichen Ressourcen und deren Bewahrung für zukünftige Generationen¹⁵¹. Es ist schwierig, lediglich mit den Analyseergebnissen der Literatur klare Aussagen zu dem ökologischen Gehalt der Umwelt- und Wassermaßnahmen zu treffen. Aus diesen

¹⁴⁸ Hoven/Wilmsen 2002, 74-75, 78-79.

¹⁴⁹ Scheffran 2011, 317.

¹⁵⁰ Diertz/Stern 2008b zitiert nach Clarke/Peterson 2016, 11; Hoven/Wilmsen 2002, 55-56.

¹⁵¹ Hoven/Wilmsen 2002, 14-15; Rittberger 2008, 5.

lässt sich ableiten, dass die bereits umgesetzten Umweltmaßnahmen darauf abzielen, die Grenzen der ökologischen Regenerationsfähigkeit der Gewässer einzuhalten. Ein Beispiel ist die deutlich reduzierte Wasserverschmutzung auf den landwirtschaftlichen Feldern im Wadi Fukin Tal durch eine Filterungsanlage (Abschnitt 5.5). Den Befragten zufolge hat sich die Umwelt- und Wassersituation durch die GWN-Aktivitäten bereits verbessert (Abschnitt 5.4). Die generationsübergreifende Orientierung der Umweltschutzmaßnahmen, die von einem nachhaltigen Frieden gefordert wird, wird im GWN-Projekt explizit angestrebt, hängt jedoch stark von der politischen Situation ab. Sie beeinflusst, ob und inwieweit Wasserk Kooperationen auch langfristig zwischen Konfliktparteien möglich sind. Ein umfassendes Wassermanagement im Sinne eines nachhaltigen Friedens, welches nicht nur auf lokaler Ebene, sondern auch in einen national-internationalen politischen Rahmen integriert ist, gibt es im GWN-Projekt nicht. Die Befragten gaben an, dass die Wasserschutzmaßnahmen noch deutlich ausgebaut werden müssen. Bis dato hat sich das Verständnis lediglich durch Bildungs- und Sensibilisierungsprogramme, nicht aber durch konkrete Wasserschutzprogramme, verbessert (Abschnitt 5.4). Der Kontext des Nahostkonflikts ermöglicht es dem GWN-Projekt nicht, über lokale und regionale Wasserschutzmaßnahmen hinauszukommen, was eine dauerhafte Institutionalisierung eines nachhaltigen Wassermanagements auf nationaler Ebene stark hemmt.

Anhand des zur Verfügung stehenden Materials ist es schwierig, Aussagen zum ökologischen Gehalt der Wasserschutzmaßnahmen zu treffen. Den Ergebnissen zufolge, sind die Wasser- und Umweltschutzmaßnahmen noch ausbaufähig. Dennoch leistet das GWN-Projekt im Rahmen des Kriteriums ökologische Maßnahmen ebenfalls einen Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden.

6.3. Schlussfolgerungen

Im Kontext der ausgewerteten Materialien lässt sich sagen, dass das GWN-Projekt im Rahmen der Kriterien Gewaltprävention und Zusammenarbeit einen umfassenden Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden leistet. Im Bereich der ökologischen Maßnahmen ist auch ein Beitrag zu erkennen, der jedoch im Vergleich kleiner erscheint. Inwieweit sich diese Schlussfolgerung bestätigt, wenn das GWN-Projekt anhand weiterer Kriterien eines nachhaltigen Friedens (Abschnitt 5.1) untersucht wird, ist nicht eindeutig.

Zusätzlich zu den Beiträgen des GWN-Projekts im Rahmen dieser drei Kriterien leisten oder erschweren auch andere Aspekte einen Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden. Das Projekt bildet durch die Kooperationen gemeinsame Identitäten zwischen den Konfliktparteien heraus, was auch einen Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden leistet. Auf nationaler Ebene ist das Herausbilden einer gemeinsamen Identität durch den überlagerten Nahostkonflikt deutlich schwieriger, was den Wasserkonflikt verstetigt¹⁵².

Neben den ökologisch-friedensstiftenden Beiträgen des GWN-Projekts ist das Projekt auch mit Herausforderungen konfrontiert, welche die Gestaltung hin zu einem nachhaltigen Frieden erschweren. Kernelemente einer stabilen Zusammenarbeit bilden bei einem nachhaltigen Frieden eine dauerhafte politische und finanzielle Unterstützung,

¹⁵² Ide/Fröhlich 2014, 2,18.



Instrumente für einen rechtlichen Rahmen sowie eine gemeinsame Datengrundlage zu den Umweltproblemen, die transparent und gleichermaßen von den involvierten Parteien genutzt werden kann¹⁵³.

Diese Kernelemente stellen eine der anspruchsvollsten Herausforderungen des GWN-Projekts dar. Die Organisation EcoPeace Middle East verfasst und veröffentlicht wissenschaftliche Dokumente zu den regionalen Wasserproblemen, die als Entscheidungsgrundlage für kommunale Entscheidungsträger*innen dienen und auch der Bevölkerung in den Gemeinden zugänglich sind. Bei der politischen und finanziellen Unterstützung gestaltet sich die Situation deutlich schwieriger. Der finanzielle Handlungsspielraum des Projekts ist sehr limitiert, da EcoPeace Middle East und das GWN-Projekt auf der nationalen und häufig auch auf der regionalen politischen Ebene keine große Unterstützung erfahren. Das Projekt ist auf die finanzielle und politische Unterstützung internationaler Organisationen und anderer Landesregierungen angewiesen, um einen politischen Dialog zu schaffen, der über die lokal-regionale Ebene hinauswirkt und auch langfristig institutionalisiert werden kann¹⁵⁴. Die lokal politische Unterstützung hat sich stetig erhöht. Zu Beginn des Projektes 2001 war es schwierig, Gemeinden von der Mitarbeit im Projekt zu überzeugen. Heute fragen viele Gemeinden an, um mitzuwirken, doch aufgrund limitierter Finanzierungsmöglichkeiten können nicht alle gewillten Gemeinden partizipieren¹⁵⁵. Die Bereitschaft zu ökologischen und friedensstiftenden Veränderungen beizutragen und mit konfliktiven Parteien zusammenzuarbeiten, scheint auf lokaler Ebene vorhanden zu sein. Die politische Unterstützung ist hingegen auf nationaler und zwischenstaatlicher Ebene sehr gering, was an den konfliktiven Diskursen des übergeordneten Nahostkonflikts liegt. Dadurch lässt sich kein rechtlicher Rahmen zu geteilten Wasserproblemen und Wasserk Kooperationen in Form eines Wassermanagements institutionalisieren, welcher laut Wasserstein (Wasserstein 2009) essentiell wäre, um das Konfliktpotenzial der Ressource Wasser zu entschärfen¹⁵⁶. Im Jahr 2015 konnten beispielsweise nicht alle Bestrebungen zu einem gemeinsamen regionalen Wasserressourcenmanagement wegen fehlender politischer Unterstützung und administrativer Hindernisse umgesetzt werden¹⁵⁷.

Dennoch leistet das GWN-Projekt lokal-regionale Beiträge zur Verminderung des Wasserkonflikts im Nahen Osten. Das Bestreben von Environmental Peacebuilding, über Umweltkooperationen auch nicht umweltrelevante Konflikte durch Dialog und Vertrauen zu entschärfen, gelingt im Fall des Nahostkonflikts lediglich auf lokal-regionaler Ebene. Johannsen (Johannsen 2006) zufolge braucht es für dauerhafte Lösungen im Wasserkonflikt multilaterale Kooperationen und Abkommen, die auf nationaler und zwischenstaatlicher Ebene institutionalisiert sind, um langfristig eine Lösung für die Wasserprobleme zu erzielen. Damit solche Lösungsansätze funktionieren, ist eine Beilegung des Nahostkonflikts erforderlich¹⁵⁸. Projekte wie das GWN-Projekt zeigen, dass die Ressource Wasser im Nahen Osten Kooperationspotenzial besitzt¹⁵⁹. Auf einem lokal-regionalen Level leistet das Projekt durch das Kooperationspotenzial auch einen Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden, doch wird es diesem Anspruch nicht auf nationaler und zwischenstaatlicher Ebene gerecht. In diesem Aspekt steckt auch eine offensichtliche Grenze von

¹⁵³ Carius/Tänzler 2009.

¹⁵⁴ Carius 2012, 67.

¹⁵⁵ Harari/Roseman 2008, 19.

¹⁵⁶ Wasserstein 2009, 86.

¹⁵⁷ FoEME, 2007, Kramer, 2008 zitiert nach Ide/Fröhlich 2014, 8-9.

¹⁵⁸ Johannsen 2006, 66.

¹⁵⁹ Bogardi 2009, 147-148.



Environmental Peacebuilding, da das Konzept in den meisten Fällen nicht in der Lage ist, Umweltkooperationen in umfassendere politische Kooperationen zu transferieren und über die Umweltthemen hinaus einen gemeinsamen, grenzüberschreitenden politischen Dialog zu initiieren¹⁶⁰. Die Äußerungen Johannsens unterstreichen, was es noch braucht, um einen nachhaltigen Frieden im Nahen Osten zu erreichen. Das macht es im Fall des Nahostkonflikts, besonders schwierig, da es sich um einen seit Jahrzehnten andauernden Konflikt handelt.

Das GWN-Projekt wird nicht nur als friedensförderndes, sondern auch als kritisches Projekt gesehen. Zeitoun und Mirumachi (Zeitoun/Mirumachi 2008) zufolge verklärt das Herausstellen des GWN-Projekts als eine beispiellose grenzüberschreitende Zusammenarbeit den realen ökologischen und friedensstiftenden Beitrag des Projekts. Das GWN-Projekt kann den Eindruck erwecken, dass die Zusammenarbeit die Beziehungen zwischen den Staaten in Wasserangelegenheiten teilweise verbessert hat und eine Hoffnung, die Kooperationen auf eine höhere politische Ebene zu heben, realistisch bleibt. Die Erfolge begrenzen sich nur auf die lokale Ebene, sodass die Verbesserungen der Wasser- und Umweltprobleme laut Zeitoun und Mirumachi nicht überbewertet werden sollen. Auch prägen der Libanon und Syrien den Wasserkonflikt stark, was ebenfalls die Wasserverbesserungen erschwert¹⁶¹. Auch Kramer (Kramer 2008) verweist auf die Grenzen ökologischer Verbesserungen durch das GWN-Projekt: einige jordanische Repräsentant*innen drückten ihre Frustration darüber aus, dass sie keinerlei Verbesserungen in der Wasserqualität des Jordanflusses sehen können. Sie zweifelten an, ob die israelischen Partnergemeinden effektiv am selben Ziel arbeiteten¹⁶². Dies verortet den Beitrag der ökologischen Maßnahmen des GWN-Projekts für einen nachhaltigen Frieden neben den Ergebnissen aus dem Datenmaterial noch einmal in einer anderen kritischen Perspektive.

6.4. Diskussion

Wie in Abschnitt 6.2 bereits gezeigt wurde, sieht beispielsweise Carius (Carius 2012) die beispielhafte Analyse eines konkreten Environmental Peacebuilding-Projekts zur Bewertung des allgemeinen Ansatzes als sehr kritisch. Ihm zufolge lassen sich keine generellen Schlussfolgerungen zum Beitrag von Umweltkooperationen als friedensbildende Maßnahme im Sinne eines nachhaltigen Friedens ziehen, die eine hohe Zuverlässigkeit haben. Ein Projekt, so wie in diesem Fall das GWN-Projekt, kann für sich genommen über Potenziale für eine sozial-ökologische Friedensbildung verfügen und darüber legitimiert sein. Dies stellt jedoch keine hinreichende Rechtfertigung für grenzüberschreitende Umweltkooperationen als Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden dar. Schlussfolgerungen zur Gewaltprävention und die Einflüsse von Friedensbildung können demnach nicht direkt aus einem Projekt als allgemeingültige Aussage gezogen werden¹⁶³.

Darüber hinaus ist das Wissen über die Rolle und den Einfluss von Umwelt-kooperationen als Instrument der Konflikttransformation und Friedensbildung als Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden unzureichend. Das liegt einerseits daran, dass grenzüberschreitende Kooperationen zu Verhandlungen zwischen Konfliktparteien führen können, die nicht explizit eine friedensfördernde Dimension artikulieren. Breit formulierte Ziele erschweren das

¹⁶⁰ Carius 2012, 66.

¹⁶¹ Zeitoun/ Mirumachi 2008, 9.

¹⁶² Kramer 2008, 26.

¹⁶³ Carius 2012, 72.



Nachvollziehen und Auswerten des Einflusses von Environmental Peacebuilding. Andererseits sind viele Environmental Peacebuilding-Projekte von einer aktiven bottom-up-Bewegung gekennzeichnet. Die Dokumentation dieser Prozesse ist oft geringer als bei Kooperationsprozessen auf der nationalen oder zwischenstaatlichen Ebene, wo offizielle Dokumente und Vereinbarungen eine Einflussanalyse erleichtern¹⁶⁴. Zusätzlich ist der Erfolg und die Gestaltung von Environmental Peacebuilding-Projekten stark vom Konfliktkontext abhängig. Konfliktparteien müssen beziehungsweise wollen sich oft auf konträre Interessen einigen, um eine grenzüberschreitende Kooperation zu ermöglichen, was die Bereitschaft zu einer langfristigen Zusammenarbeit oft schwierig macht. Hinzu kommt bei der Schwierigkeit, den ökologisch friedensstiftenden Beitrag von Environmental Peacebuilding zu ermitteln, dass Umweltfaktoren nicht als alleinige Konfliktauslöser gesehen werden. Dies macht das Erfassen des friedensstiftenden Potenzials von Umweltansätzen ebenfalls anspruchsvoll. Es gestaltet sich schwierig, den Einfluss von Environmental Peacebuilding als ökologische Friedensmaßnahme und den Beitrag auf einen nachhaltigen Frieden zu ermitteln¹⁶⁵.

Der Aspekt, dass es derzeit nur unzureichend erprobte Methoden gibt, um den Einfluss von Environmental Peacebuilding als Möglichkeit der Friedensbildung und Konflikttransformation zu messen, bedeutet nicht direkt, dass Umweltkooperationen keinen Beitrag zu solchen leisten können. Das im Rahmen der Arbeit aufgeführte Beispiel des GWN-Projekts zeigt detailliert, dass das Environmental Peacebuilding Konzept durchaus einen innovativen Friedensansatz bietet¹⁶⁶. Durch Umweltprobleme, die oft über Staatsgrenzen hinausgehen und zu einer gemeinsamen Abhängigkeit von Ressourcen führen, können Partizipationsprozesse angeregt werden. Diese bringen oft sogar wirtschaftliche Vorteile mit sich. Darüber hinaus fördern sie das Vertrauen zwischen den Konfliktparteien, was auch das Herausbilden einer gemeinsamen regionalen Identität unterstützt. Dies sind essentielle Grundlagen für einen Friedensprozess. Langfristig gesehen kann der Ansatz des Environmental Peacebuilding durchaus die politischen und wirtschaftlichen Lebensbedingungen von lokalen Gemeinschaften verbessern und gleichzeitig durch ökologische Maßnahmen einen Beitrag zum Umweltschutz und der Verbesserung von Umweltproblemen leisten¹⁶⁷. Scheffran (Scheffran 2011) zufolge ist eine Strategie für einen nachhaltigen Frieden in Zeiten des Klimawandels, des globalen Wandels und von Konflikten unabdingbar, um Konfliktfaktoren wie Umweltdegradation, Unterentwicklungen und Gewalt dauerhaft zu beheben. Dafür braucht es langfristig angelegte Handlungskonzepte, welche die Bereiche Umwelt, Entwicklung und Frieden verbinden¹⁶⁸.

Neben dem friedensfördernden Potenzial von Environmental Peacebuilding kann dieser Ansatz bestehende Konflikte sogar verschärfen. Auch grenzüberschreitende Naturschutzräume (transboundary protected areas: TBPAs) bedienen sich dem Environmental Peacebuilding-Ansatz, demzufolge Umweltkooperationen die Beziehung zwischen Staaten verbessern können¹⁶⁹. Diese Naturschutzräume können positiven Einfluss auf zwischenstaatliche Friedensprozesse haben, die von Grenzkonflikten geringer Intensität geprägt sind. Doch auch dort kann die top-down dominierte Errichtung von Schutzgebieten regionale Kooperationen untergraben. In Grenzkonflikten hoher Intensität können

¹⁶⁴ Carius 2012, 70-72.

¹⁶⁵ Ebd., 70-72.

¹⁶⁶ Ebd., 72.

¹⁶⁷ Carius 2012, 64-66, 72.

¹⁶⁸ Scheffran 2011, 320.

¹⁶⁹ Conca/Dabelko 2003 zitiert nach Barquet 2015, 14.



TBPAs diese noch verschärfen, wie das Projekt „Sí-A-Paz“ (Yes to Peace) an der Grenze zwischen Nicaragua und Costa Rica aufzeigt¹⁷⁰. Die Grenze beider Länder ist seit mehr als zehn Jahren von starken gewaltvollen Konflikten geprägt¹⁷¹. Dort hat die Errichtung eines grenzüberschreitenden Naturschutzraumes die Feindseligkeit zwischen den Konfliktparteien noch erhöht, weil damit eine Neuformierung des grenzüberschreitenden Territoriums entlang der Grenzen entsteht, um welche konkurriert wird. Der Umweltdiskurs wird benutzt, um Territorium und Ressourcen in der Schutzzone zu kontrollieren, wofür sogar zu Waffengewalt gegriffen wird. Diese Waffengewalt verschärfte sich seit Errichtung solch einer TBPA¹⁷².

Ein weiteres problematisches Environmental Peacebuilding-Projekt stellt der grenzüberschreitende Naturschutzpark „Great Limpopo“ in Südafrika dar. Die grenzüberschreitende Erhaltung soll sowohl einen Beitrag zum Schutz natürlicher Räume liefern als auch die regionale Entwicklung stärken. Durch den Einsatz eines gemeinschaftsorientierten Managements natürlicher Ressourcen (community-based natural resources management: CBNRM) werden private Investor*innen von den nationalen und kommunalen Behörden beauftragt, Umweltthemen umzusetzen. Der „Great Limpopo“ Naturschutzpark ist unter privater Kontrolle. Die Umweltthemen werden von den privaten Investoren so gestaltet, dass sie die Geschäftsideale unterstützen und profitabel sind. Die ländliche Bevölkerung profitiert nicht von den lokalen Entwicklungen und ist mit einer zunehmenden Verarmung konfrontiert. Es kommt zu einer Ökonomisierung der Umweltziele¹⁷³.

Allgemein wirft die Thematik grenzüberschreitender Naturschutzräume, auch Peace Parks genannt, die Frage auf, wie ökologisch nachhaltig solche Environmental Peacebuilding-Projekte wirklich gestaltet werden können. Bei der Errichtung solcher Peace Parks geht es neben Umweltverbesserungen auch um ökonomische Vorteile¹⁷⁴. Wie der Abschnitt 2.1.4 gezeigt hat, kann wirtschaftliche Instabilität konflikthafte Spannungen verschärfen. Im Rahmen einer Konfliktmilderung und auch zur Steigerung der Bereitschaft, Landesgrenzen zu öffnen und gemeinsam an Umweltproblemen zu arbeiten, kann ein wirtschaftlicher Vorteil als Anreiz durchaus sinnvoll sein. Das Beispiel des „Great Limpopo“ Parks zeigt jedoch auch, dass wirtschaftliche Interessen in der politischen Agenda über Umweltinteressen gestellt werden. Umwelt eignet sich dem Environmental Peacebuilding-Ansatz zufolge als Faktor, um Frieden zu kreieren¹⁷⁵. Nach Barquet (Barquet 2015) ist das möglich, weil Umweltthemen neben sozialen und wirtschaftlichen Themen eine geringere Relevanz aufweisen¹⁷⁶. Es kann geschlossen werden, dass Environmental Peacebuilding Grenzkonflikte nicht zwangsläufig beheben kann. Die Konklusion, dass Environmental Peacebuilding automatisch einen Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden leistet, ist somit nicht gegeben, sondern stark kontextabhängig¹⁷⁷.

Werden die Fragestellung und das Vorgehen der Bachelorarbeit kritisch reflektiert, lässt sich sagen, dass die Schlussfolgerungen zum Beitrag des GWN-Projekts auf einen nachhaltigen Frieden durchaus eine Aussagekraft

¹⁷⁰ Barquet 2015, 15-16.

¹⁷¹ Mittermeier et al. 2005 zitiert nach Barquet 2015, 16.

¹⁷² Barquet 2015, 22.

¹⁷³ Dressler/ Büscher 2007, 454, 463.

¹⁷⁴ Duffy 2007, 1, 22.

¹⁷⁵ Carius 2012, 62-63.

¹⁷⁶ Barquet 2015, 14.

¹⁷⁷ Carius 2012, 70-72.



besitzen. Das Vorgehen in der Bachelorarbeit, dieses Projekt aufgrund seines Erfolgs und der zur Verfügung stehenden Literatur beispielhaft für den Environmental Peacebuilding-Ansatz zu verwenden, erscheint jedoch in Anbetracht der aufgeführten Aspekte in der Diskussion weniger sinnvoll. Die Grenzen wissenschaftlicher Aussagekraft anhand eines Fallbeispiels wurden bereits im einleitenden Teil der Bachelorarbeit angesprochen (Abschnitt 1.3), doch ermöglichen die Anmerkungen von Carius (Carius 2012) eine noch differenziertere Betrachtung. Eine daran angepasste Forschungsfrage hätte lauten können: Inwieweit leistet das GWN-Projekt einen Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden? Lassen sich daraus allgemeingültige Antworten zum Beitrag von Environmental Peacebuilding auf einen nachhaltigen Frieden ableiten?

Um die festgestellten Ergebnisse verallgemeinerbarer zu machen, müssen noch weitere Environmental Peacebuilding-Projekte analysiert werden.

6.5. Forschungsbedarf

Aus der vorliegenden Arbeit, den Analyseergebnissen und den Schlussfolgerungen ergeben sich weitere Fragestellungen, die für weiterführende Forschungsvorhaben von Relevanz und Interesse sein können: Wie verhält es sich beim GWN-Projekt um den Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden bei weiteren Kriterien, wie zum Beispiel Geschlechtergerechtigkeit und Demokratie?

Eine Schwierigkeit in der Verallgemeinerbarkeit der Aussagen des GWN-Projekts liegt in der Diversität der einzelnen Environmental Peacebuilding-Projekte. Daraus ergibt sich die Frage, welchen grundsätzlichen Rahmen sollten alle Environmental Peacebuilding-Projekte gemein haben, um einen Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden zu leisten? Welche Faktoren hemmen wiederum Kooperationen und Friedensbestrebungen? Woran scheiterten andere Environmental Peacebuilding-Projekte?

Wie groß ist das Potenzial von Environmental Peacebuilding, die im Umweltbereich aufgebauten Vertrauensbeziehungen auch auf andere politische Bereiche auszudehnen? Problematische Environmental Peacebuilding-Projekte betrachtend (Abschnitt 6.3): Zu wessen Vorteil fördern Environmental Peacebuilding-Projekte Frieden und sozial-ökologische Nachhaltigkeit? Braucht es den Ansatz Environmental Peacebuilding, um langfristig Frieden zu initiieren und/oder ökologische Maßnahmen zu manifestieren?

Es wird ersichtlich, dass die Themen Environmental Peacebuilding und nachhaltiger Frieden Forschungsbedarf aufweisen. Zum einen ist es wichtig, Diskrepanzen wie etwa wirtschaftliche Vorteile stärker durch empirische Forschungsvorhaben zu adressieren. Zum anderen ist es unabdingbar, dass in Zeiten des Klimawandels und wachsender Konfliktlagen der Bedarf an Friedensansätzen im sozial-ökologischen Bereich wahrgenommen und gefördert wird. Ein Beispiel kann die Entwicklung von Indikatoren zur Messung der zeitlichen Dimension von Environmental-Peacebuilding-Projekten sein. Jugendliche aus Konfliktparteien haben durch das GWN-Projekt gelernt, dass ein friedens- und umweltfördernder Beitrag aus einer Zusammenarbeit resultieren kann und wünschenswert ist. Das hat noch keinen unmittelbaren Einfluss auf den Nahostkonflikt, doch es wirft die Frage auf: Inwieweit können sich die Strukturen des Nahostkonflikts durch Projekte wie das GWN-Projekt verändern?

VII. Fazit und Ausblick

Im Zuge dieser Bachelorarbeit wurde der Frage nachgegangen „Inwieweit trägt Environmental Peacebuilding zu einem nachhaltigen Frieden bei?“. Dazu wurde eine Wasserk Kooperation beispielhaft für den Ansatz des Environmental Peacebuildings analysiert, um Schlussfolgerungen auf den Beitrag für einen nachhaltigen Frieden zu ziehen. Bei dem Fallbeispiel handelte es sich um das Good Water Neighbours-Projekt, eine Wasserk Kooperation zwischen israelischen, palästinensischen und jordanischen Gemeinden in der Westbank. Dieses wurde anhand der drei zentralen Kriterien für einen nachhaltigen Frieden – Gewaltprävention, Zusammenarbeit und ökologische Maßnahmen – untersucht. Etabliert hat sich die Wasserk Kooperation aufgrund des Wasserkonflikts im Nahen Osten. Die vorherrschende Wasserknappheit, Wasserverschmutzung und politisch angespannte Situation bezüglich der Zugänge zu Wasserressourcen verlangen nach friedlichen Lösungen.

Die Auswertung zahlreichen Datenmaterials ergab, dass das GWN-Projekt in allen drei Kriterien einen Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden leistet. Es gilt als eines der bekanntesten und erfolgreichsten Environmental Peacebuilding-Projekte, welches sich seit seiner Gründung vor über 15 Jahren in seiner Zahl an partizipierenden Gemeinden, und damit auch in seinem lokal-regionalen friedensstiftenden Wirkungsgrad, kontinuierlich erweitert hat. Die Zusammenarbeit hat nach Angaben von GWN-Teilnehmer*innen das Vertrauen zwischen teilweise verfeindeten Konfliktparteien stark verbessern und damit in den GWN-Gemeinden, die Bereitschaft zu Kooperationen verfestigen können. Die vom GWN-Projekt initiierten ökologischen Maßnahmen haben in zahlreichen Gemeinden zu Verbesserungen der Umwelt- und Wasserprobleme geführt. Eine Grenze des Environmental Peacebuilding-Ansatzes ist die Schwierigkeit, von den Umweltkooperationen ausgehend einen politischen Dialog zu initiieren, der über die lokal-regionale Ebene und Umweltthemen hinausgeht. Für das GWN-Projekt bedeutet das, dass es durchaus einen Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden auf lokal-regionaler Ebene leistet, weil es konkrete Lösungen für den vorherrschenden Wasserkonflikt anbietet und sogar politische Spannungen des Nahostkonflikts punktuell reduzieren kann. Eine fehlende politische und finanzielle Unterstützung auf nationaler und zwischenstaatlicher Ebene erschwert es dem Projekt, sich wirkungsreicher zu institutionalisieren, sodass der Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden lokal begrenzt bleibt.

Der in der Bachelorarbeit angestrebte Transfer, beispielhaft vom GWN-Projekt ausgehend Aussagen des Environmental Peacebuilding-Ansatzes zum Beitrag für einen nachhaltigen Frieden zu treffen, hat sich als nicht zielführend erwiesen. Aufgrund der großen Unterschiede zwischen den Environmental Peacebuilding-Projekten, ihrer Kontextabhängigkeit und unzureichender Messmethoden zum Einfluss von Environmental Peacebuilding können keine allgemeinen Schlussfolgerungen zur Gewaltprävention und Bedeutung für die ökologische Konflikttransformation aus einem Projekt gezogen werden. Die Analyseergebnisse des GWN-Projekts verlieren dadurch nicht an Aussagekraft, sondern unterstreichen das durchaus vorhandene Potenzial dieses ökologischen Friedensansatzes. Gemeinsame Umweltprobleme, die oft auch grenzüberschreitend sind und daraus resultierende ökologische Abhängigkeiten motivieren sogar Konfliktparteien zu Kooperationen, wodurch das Vertrauen zwischen ihnen stark verbessert werden kann. Damit kann Environmental Peacebuilding durchaus als ein innovativer Friedensansatz gewertet werden, wenn



es um Strategien zur Bewältigung aktueller lokaler und globaler Krisenherde wie Klimawandel, zunehmende Umweltdegradation und zahlreiche gewaltvolle Konflikte geht. Der Ansatz verfügt über das Potenzial, einen Beitrag zu einem nachhaltigen Frieden zu leisten, jedoch variiert dieser je nach Konfliktkontext und Projekt und kann nicht automatisch vorausgesetzt werden.

Umweltfaktoren werden nicht als alleinige Auslöser von Konflikten gesehen, können jedoch durchaus als verschärfende Faktoren in gewaltvollen Konflikten wirken. Zunehmender Umweltstress aufgrund der Folgen des Klimawandels, zunehmender Ressourcenverknappung und Umweltdegradationsprozessen lässt auch die Relevanz von Zusammenhängen zu Konflikten, Kooperationen und Umwelt ansteigen. Die Forschung im Bereich von Umwelt und Konflikten, vor allem zu der Thematik von Umweltkooperationen als Friedensmaßnahme, sind bis heute eher unzureichend. Dabei stellen diese Themen nicht mehr nur eine Angelegenheit für die Umweltpolitik und den Umweltschutz dar, sondern begreifen sich als Herausforderung für die Zukunft. Dies erfordert eine stärkere inter- und transdisziplinäre Öffnung der Friedens- und Konfliktforschung, der Politikwissenschaft und der Naturwissenschaften, um mehr Erkenntnisse zu erlangen, wie ein nachhaltiger Frieden gestaltet werden kann. So liegt auch im Feld der Wasserk Kooperationen noch ein erheblicher Forschungsbedarf vor, um besser verstehen zu können, wie eine Zusammenarbeit auf diesem Gebiet einen Beitrag zur Friedens- und Vertrauensbildung leisten kann. Wenn der Erkenntnisstand und mit ihm auch das verfügbare Datenmaterial anwachsen, können Wasserk Kooperationen zukünftig leichter initiiert werden. Der Ansatz des Environmental Peacebuildings kann erst dann sein sozial-ökologisch friedensstiftendes Potenzial ausschöpfen, wenn das vorhandene Wissen umfassender vernetzt wird und der Fokus sich intensiver auf solch einen Bereich richtet, in dem Projekte wie das GWN gezielt politisch und finanziell gefördert und beforscht werden.



VIII. Literaturverzeichnis

- Ashkenazi, Michael et al. (2016): Krieg und Frieden. Unter: <http://sicherheitspolitik.bpb.de> (Stand: 10.01.17).
- Barquet, Karina (05/2015): "Yes to Peace"? Environmental peacemaking and transboundary conservation in Central. Unter: https://www.researchgate.net/publication/277017559_%27%27Yes_to_Peace%27%27_Environmentalpeacemaking_and_transboundary_conservation_in_Central_America (Stand: 10.01.17).
- BICC (09/2011): Folgen von Krieg. Unter: <http://sicherheitspolitik.bpb.de/krieg-und-gewaltkonflikte/hintergrundtexte-m1/folgen-von-krieg> (Stand: 10.01.17).
- Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) (07/2006): Grenzüberschreitende Wasserk Kooperation: Ein Positionspapier des BMZ. Unter: http://www.bgr.bund.de/DE/Themen/Zusammenarbeit/TechnZusammenarbeit/Politikberatung_GW/Downloads/Spezial_135.pdf?__blob=publicationFile&v=4 (Stand: 15.01.17).
- Bogardi, Janos J. (2009): Die Ressourcenfrage aus Sicht der UNO. In: Braun, Rainer; Held, Thomas; Brickwedde, Fritz; Neugebohrn, Eberhard; von Uexküll, Ole (Hrsg.): Kriege um Ressourcen: Herausforderungen für das 21. Jahrhundert. München, 146-151.
- Braun, Rainer (2009): Energie, Ressourcen, Frieden. In: Braun, Rainer; Held, Thomas; Brickwedde, Fritz; Neugebohrn, Eberhard; von Uexküll, Ole (Hrsg.): Kriege um Ressourcen: Herausforderungen für das 21. Jahrhundert. München, 10-13.
- Brzoska, Michael (2009): Raubbau an Ressourcen durch Konfliktakteure. In: Braun, Rainer; Held, Thomas; Brickwedde, Fritz; Neugebohrn, Eberhard; von Uexküll, Ole (Hrsg.): Kriege um Ressourcen: Herausforderungen für das 21. Jahrhundert. München, 71-84.
- Carius, Alexander (2012): Environmental Peacebuilding: Conditions for Success. Unter: <https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/CariusEP12.pdf> (Stand: 10.01.17).
- Carius, Alexander/ Tänzler, Dennis (2009): Ökologische Friedensentwicklung auf dem Prüfstand. Unter: <http://www.wissenschaft-und-frieden.de/seite.php?artikelID=1539> (Stand: 10.01.17).
- Clarke, Tracy/ Peterson, Tarla Rai (2016): Environmental Conflict Management. California, London, New Delhi, Singapore.
- Dressler, Wilfram/ Büscher, Bram (2008): Market triumphalism and the CBNRM 'crises' at the South African section of the Great Limpopo Transfrontier Park. In: ScienceDirect Geoforum, Jahrgang 2008, Heftnummer 39, S. 452-465.
- Duffy, Rosaleen (2007): Peace Parks: The paradox of globalisation. In: Geopolitics, Band 6, Jahrgang 2001, Heftnummer 2, S. 1-26.
- EcoPeace Middle East a (o. J.): About us. Unter: http://foeme.org/www/?module=about_us&record_id=12 (Stand: 10.01.17).



- EcoPeace Middle East b (o. J.): Good Water Neighbors. Unter: http://foeme.org/www/?module=projects&record_id=32 (Stand: 10.01.17).
- EcoPeace Middle East c (o. J.): Jordan River Peace Park. Unter: http://foeme.org/www/?module=projects&record_id=123 (Stand: 10.01.17).
- EcoPeace Middle East d (o. J.): Partnering Communities. Unter: http://foeme.org/www/?module=projects&record_id=72#Tamar_Regional_Council (Stand: 10.01.17).
- EcoPeace Middle East e (o. J.): Map. Unter: http://foeme.org/uploads/GWN_map_english.pdf (Stand: 15.01.17).
- EcoPeace Middle East (09/2012): Community Based Problem Solving on Water Issues. Unter: [http://foeme.org/uploads/13470236580~%5E\\$%5E~Community_Based_Problem_Solving_on_Water_Issues_2012.pdf](http://foeme.org/uploads/13470236580~%5E$%5E~Community_Based_Problem_Solving_on_Water_Issues_2012.pdf) (Stand: 10.01.17).
- Enzyklo.de - Deutsche Enzyklopädie (2014): Autokratie. Unter: <http://www.enzyklo.de/Begriff/Autokratie> (Stand: 10.01.17).
- Gießmann, Hans J./ Rinke, Bernhard (2011): Einführung. In: Gießmann, Hans J./ Rinke, Bernhard (Hrsg.): Handbuch Frieden. Wiesbaden, 11-20.
- Guéhenno, Jean-Marie (12.01.2016): Die Kriege des Jahres 2016. Unter: <https://zeitschrift-ip.dgap.org/de/ip-die-zeitschrift/themen/die-kriege-des-jahres-2016> (Stand: 10.01.17).
- Harari, Nicole/ Roseman, Jesse (2008): Environmental Peacebuilding Theory and Practice. Unter: http://foeme.org/uploads/publications_publ93_1.pdf (Stand: 10.01.17).
- Heidelberg Institute for International Conflict Research (HIK) (2016): Conflict Barometer 2015. Unter: http://hiik.de/de/konfliktbarometer/pdf/ConflictBarometer_2015.pdf (Stand: 10.01.17).
- Hoven, Ingrid/ Wilmsen, Christian (2002): Umwelt - Entwicklung - Nachhaltigkeit: Entwicklungspolitik und Ökologie. In: Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) (Hrsg.). Bonn, Berlin.
- Herz, Dietmar (2003): Palästina: Gaza und Westbank Geschichte, Politik, Kultur. 5. Auflage, München.
- Ide, Tobias (2017): Frieden durch Umweltkooperation? Eine empirische Untersuchung der Auswirkung von Umweltabkommen auf Aussöhnungsprozesse zwischen Staaten. Unter: <http://gepris.dfg.de/gepris/projekt/283629920> (Stand: 10.01.17).
- Ide, Tobias/ Fröhlich, Christiane (2014): Water conflict or water cooperation? A discursive understanding of water conflict and cooperation in Israel and Palestine. Unter: http://pubman.mpdl.mpg.de/pubman/item/escidoc:2127318:2/component/escidoc:2164192/Ide_Froehlich_Paper.pdf (Stand: 10.01.17).
- Jahn, Egbert (2012): Frieden und Konflikt. Wiesbaden.
- Jakobeit, Cord/ Meißner, Hannes (2011): Frieden und Ressourcen. In: Gießmann, Hans J./ Rinke, Bernhard (Hrsg.): Handbuch Frieden. Wiesbaden, 518-528.
- Johannsen, Margret (2006): Der Nahost-Konflikt. Wiesbaden.



- Kilb, Rainer (2012): Konfliktmanagement und Gewaltprävention: Grundlagen, Handlungsfelder und Konzeptionen. Wiesbaden.
- Kleine, Alexandro (2009): Operationalisierung einer Nachhaltigkeitsstrategie: Ökologie, Ökonomie und Soziales integrieren. Wiesbaden.
- Krems, Burkhardt (20.06.2012): Governance. Unter: <http://www.olev.de/g/governance.htm> (Stand: 10.01.17).
- Langer, Felicia (2009): Strukturelle Probleme des Friedensprozesses im Nahen Osten. In: Braun, Rainer; Held, Thomas; Brickwedde, Fritz; Neugebohrn, Eberhard; von Uexküll, Ole (Hrsg.): Kriege um Ressourcen: Herausforderungen für das 21. Jahrhundert. München, 157-162.
- Mayntz, Renate (2008): Von der Steuerungstheorie zu Global Governance. In: Schuppert, Gunnar Folke/ Zürn, Michael (Hrsg.): Governance in einer sich wandelnden Welt. Wiesbaden, 43-60.
- Meyers, Reinhard (2011): Krieg und Frieden. In: Gießmann, Hans J./ Rinke, Bernhard (Hrsg.): Handbuch Frieden. Wiesbaden, 21-50.
- Newig, Jens/ Kvarda, Eva (2012): Participation in environmental governance: legitimate and effective?. In: Hogl, Karl/ Kvarda, Eva/ Nordbeck, Ralf/ Pregernig, Michael (Hrsg.): Environmental Governance: The Challenge of Legitimacy and Effectiveness. Cheltenham, Northampton, 29-45. PONS (o. J.): Unter: <http://de.pons.com/übersetzung?q=confligere&l=de&in=&lf=de> (Stand: 10.01.17).
- Randzio-Plath, Christa (2009): Verteilungsgerechtigkeit ist die Sicherheitspolitik des 21. Jahrhunderts. In: Braun, Rainer; Held, Thomas; Brickwedde, Fritz; Neugebohrn, Eberhard; von Uexküll, Ole (Hrsg.): Kriege um Ressourcen: Herausforderungen für das 21. Jahrhundert. München, 152-156.
- Rat für nachhaltige Entwicklung (RNE) (2017): Was ist Nachhaltigkeit?. Unter: <https://www.nachhaltigkeitsrat.de/nachhaltigkeit/> (Stand: 10.01.17).
- Rittberger, Volker (08.10.2008): Auf dem Weg zum nachhaltigen Frieden? Aufgaben der Friedensforschung zu Beginn des 21. Jahrhunderts. Unter: https://ifsh.de/pdf/aktuelles/2008-10-15_Rittberger_MPSVortrag.pdf (Stand: 10.01.17).
- Safieh, Ahmad Abu (09.10.2014): Der drohende Umwelt-Notstand in Gaza. Unter: <https://www.boell.de/de/2014/10/09/der-drohende-umwelt-notstand-in-gaza> (Stand: 10.01.17).
- Scheffran, Jürgen (2011): Frieden und nachhaltige Entwicklung. In: Gießmann, Hans J./ Rinke, Bernhard (Hrsg.): Handbuch Frieden. Wiesbaden, 310-323.
- Scheffran, Jürgen (2011/2012): Globaler Klimawandel und Gewaltkonflikte. In: Brzoska, Michael; Kalinowski, Martin; Matthies, Volker; Meyer, Berthold (Hrsg.): Klimawandel und Konflikte: Versicherheitlichung versus präventive Friedenspolitik?. Baden-Baden, 27-48.
- Schmidt, Christian (2007): Palästina- und Nordirlandkonflikt in der komparativen Betrachtung. Unter: <http://d-nb.info/988241056/34> (Stand: 10.01.17).
- Schäuble, Martin/ Flug, Noah (2014): Die Geschichte der Israelis und Palästinenser. 2. Auflage, München.



- The Institute for Economics and Peace (IEP) (2016): Global Peace Index 2016. Unter: http://static.visionofhumanity.org/sites/default/files/Global%20Peace%20Index%20Report%202016_0.pdf (Stand: 10.01.17).
- Thich Nhat Hanh (1991): Peace Is Every Step: The Path of Mindfulness in Everyday Life. Bantam.
- Umland, Andreas (02.01.2017): Die Oligarchen wehren sich. Unter: <http://www.zeit.de/politik/ausland/2016-12/ukraine-reform-korruption-eu-russland> (Stand: 10.01.17).
- Waltz, Viktoria (2009): Wasserraub - zum Bericht von Amnesty International [30.10.2009]. Unter: <http://www.ipk-bonn.de/pics/Surface-Water.big.jpg> (Stand: 15.01.17).
- Wasserstein, Bernard (2009): Israel und Palästina: Warum kämpfen sie und wie können sie aufhören?. 2. Auflage, London, München.
- Wissenschaftlicher Beirat Globale Umweltveränderungen (WBGU) (2008): Welt im Wandel. Sicherheitsrisiko Klimawandel. Unter: http://www.wbgu.de/fileadmin/templates/dateien/veroeffentlichungen/hauptgutachten/jg2007/wbgu_jg2007.pdf (Stand: 10.01.17).
- Zeitoun, Mark/ Mirumachi, Naho (07.08.2008): Transboundary water interaction I: reconsidering conflict and cooperation. Unter: <http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10784-008-9083-5> (Stand: 10.01.17).



- | | |
|---|---|
| Nr. 1 (Januar 2013)
Blieffert, Svea | Tauschen, Leihen und Schenken. Neue Nutzungsformen als Beispiele einer suffizienten Lebensweise? |
| Nr. 2 (Januar 2013)
Guerra González, Jorge | Implementing Real Sustainability - The Meaning of Sufficiency for a New Development Approach |
| Nr. 3 (Januar 2013)
Guerra González, Jorge | Vorbereitung zur Wiederverwendung: Regelung und Regelungsbedarf - Umsetzungs- und Erfolgsaussichten |
| Nr. 4 (Januar 2013)
Guerra González, Jorge | The Relationship Between Family Law and Female Entrepreneurship in Germany |
| Nr. 5 (Juni 2013)
Predki, Henryk | System- und Marktintegration von Photovoltaik-Anlagen durch dezentrale Stromspeicher? – Eine Analyse der technischen Potentiale und rechtlichen Rahmenbedingungen |
| Nr. 6 (Dezember 2013)
Guerra González, Jorge | Nachhaltigkeit ist unerreichbar: Irrwege, Irrglauben - Und doch... Licht am Ende des Tunnels? |
| Nr. 7 (März 2014)
Bitsch, Jessica | Energiespar-Contracting als Geschäftsmodell für Stadtwerke? |
| Nr. 8 (September 2014)
Paar, Marlene | Die Zusammensetzung des Aufsichtsrates des unabhängigen Transportnetzbetreibers gemäß § 10d Abs. 3 Satz 1 EnWG |
| Nr. 9 (November 2014)
Kratzer, Laura | Befreiung aus dem Kreislauf des Konsums. Über den Beitrag von Yoga zu einer suffizienten Lebensweise |
| Nr. 10 (Februar 2015)
Büttner, Christin | Konzeptvorschlag zur Optimierung des Geschäftsprozesses „Innerbetriebliche Bestellung“ mit dem Ziel der Vermeidung von Lebensmittelabfällen in Bäckerei-Betrieben |
| Nr. 11 (März 2015)
Schnor, Jannik | Suffizienz und die Frage nach dem guten Leben. Betrachtungen von Suffizienz mithilfe von Konzeptionen des guten Lebens von Epikur und der Stoa |



Nr. 12 (Juli 2015)

Lukas Dorsch, Jule Lietzau, Anna Lyubina, Matthias Marx, Inga Niederhausen, Johann Niedermeier, Hanna Schulz

Grüne Infrastruktur in der Bauleitplanung - Eine Vollzugskontrolle von Grünfestsetzungen in Bebauungsplänen am Beispiel Lüneburgs

Nr. 13 (Oktober 2015)

Fabian Henkel

Die industrielle und illegale Fischerei vor der Küste Westafrikas am Beispiel des Senegal. Was sind die Ursachen und welche Auswirkungen gibt es in der sozialen und ökonomischen Dimension?

Nr. 14 (November 2015)

Julian Schweins

Rechtliche Rahmenbedingungen der Kennzeichnung von regionalen Ökostromprodukten

Nr. 15 (Januar 2016)

Inga Niederhausen

Die naturschutzrechtliche Ausgestaltung besonderer Schutzgebiete in Umsetzung der Vogelschutzrichtlinie

Nr. 16 (Mai 2016)

Anna-Catharina Eggers

Mögliche Auswirkungen eines Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP)-Abkommens auf die Anwendung gentechnisch veränderter Lebens- und Futtermittel in der EU und in Deutschland

Nr. 17 (Mai 2017)

Gesine Wilbrandt

Environmental Peacebuilding - Beitrag für einen nachhaltigen Frieden am Beispiel einer Wasserk Kooperation in der Westbank