

## CRITIQUE

In English, the German concept “Kritik” has different translations – criticism, critique and critical thinking all come with different meanings and connotations. Criticism is usually referred to as negative feedback on behaviour, a statement or a view. Critique rather connotes a thoughtful analysis that also implies constructive elements. The words „criticism“ and “critique” are derived from the Latin „criticus“, which in turn comes from the Greek „krino“, meaning both to separate sth., *position sth. separately* and *to choose*. It can therefore – and the term is also used to – mean *to differentiate*, *to judge* and *to assess* (cf. Bittner 2009). Criticism in today’s usage means a judgement of the value of something. Often, the connotation is that the judgement is unfavourable whereas the term “critique” considers both positive and negative aspects that were carefully weighed in a line of reasoning. Critical thinking however is usually referred to as a competence. It describes a way of engaging with phenomena that is based on critical examination and judgement. In the context of the Opening Week, we mainly engage with the terms “critique” and “critical thinking.”

The type of value judgement that is commonly termed „criticism“ always refers to things done, made or thought by people. For example, we cannot criticise the weather, we can only find it bad (ibid.). Rahel Jaeggi and Tilo Wesche sum up the use of the term like this:

„Immer dann, wenn es Spielräume, Deutungs- und Entscheidungsmöglichkeiten gibt, setzt sich menschliches Handeln der Kritik aus. Wo so oder anders gehandelt werden kann, kann man auch falsch oder unangemessen handeln.“ (Jaeggi/Wesche 2009: 7)

Criticism thus implies that the object of critique can be changed through human intervention (Jaeggi/Wesche 2009). It implies that something could be different, and usually better. Neither criticism nor critique require us to know what the alternatives or better options are (Hobuß 2015). Jaeggi and Wesche also point to a second aspect of criticism, which also counts for critique: we can only take a critical attitude to a phenomenon, for example a poem, if that poem triggers an impulse or emotion in us. The poem must affect us in some way for us to concern ourselves with it at all. Taking a critical position requires a distance to the object in question. Someone who is absolutely engrossed in their guitar playing, for example, cannot simultaneously criticise their playing (Jaeggi/Wesche 2009).

## IN ACADEMIA

The term *critique* has been widely used in society and in intellectual circles since the Enlightenment in the late 18th century and has become a fundamental attitude to the examination of knowledge and the conditions in which that knowledge is reached. One great influence on this development was the philosopher Immanuel Kant (1724–1804), whose major work the „Critique of Pure Reason“ explores people’s cognitive, reasoning abilities. Prior to Kant, Pierre Bayle (1647–1706) had already described critique as the human ability to distinguish or action of distinguishing between revelation and reason.

Critique has thus come to mean probing, questioning perception, thought and interpretation. Science and research are understood by scientists and researchers as critical activities. Studying, and teaching and research at university, are inconceivable without critique. Critical science also provides arguments for social discourse, without being influenced by economic interests, for example. Is it the remit of science and research to criticise social developments though? We could answer ‚no‘ and limit their role to neutral research into and a mere description of the world.

However, we could also answer ‚yes‘, for a nuanced judgement and a critical and questioning attitude („Questioning Mind“), which distinguishes science, allow us to critically assess social and political questions. Just what form this critical standard takes differs both between and within disciplines.

Many disciplines have sought a critical approach to themselves. Take for example critical economics (a related and growing student initiative: Netzwerk Plurale Ökonomik), critical psychology and critical medicine and health sciences. What these different critical schools have in common is that they want to look at the subject matter in the context of societal conditions and, in particular, question the foundations of their own ways of knowledge production (Plurale Ökonomik).

In the arts and social sciences, the critique of content has a clear and fundamental role. Much work in the humanities can be described as critical assessment, as the aim is to develop and justify a nuanced, reasoned judgement.

## IN SOCIETY

Democracies allow implicit and explicit critique from within society. They depend on citizens who critically engage with democratic processes and struggle for real participation. Social movements are one example of this. They launch debates on climate justice, on education, discrimination and gender issues and can strengthen democracies through the public critique of existing social conditions and structures. Often, critical science and social movements influence each other. One example is a non-fiction book by the biologist Rachel Carson published in 1962, called „Silent Spring“, which is considered to have had a key role in bringing forward the environmental movement. Another is the findings of critical theory, which developed in the 1930s and whose socio-political impact is still felt to this day (Bohman 2016). Critique of capitalism and of unfettered economic growth as well as feminist and postcolonial critique, are just some of the fields in which critical voices from society and critical science meet. They share a common critical approach to existing power relations and structures that promote inequalities.

This constitutive interrelation between democracy and critique is nothing one can take for granted. Often times, criticising social conditions requires public struggles for gaining political relevance. Especially social movements and public protests and manifestations reveal this. As the Black-Lives-Matter movement, born in the USA, shows, this struggle for finding one’s voice can even be about such fundamental rights as equality for each human being, regardless of their skin colour. Throughout the past years, the movement’s powerful criticism of structural racism and systemic discrimination has gained international reach and thus, is reshaping the idea of democracy in the United States. How this important relationship between democracy and critique can be maintained is a fundamental and presently relevant question to which there is as yet no answer.

## AS A PERSONAL PERSPECTIVE

University gives students the opportunity to immerse themselves in an environment of trying out one’s perception, one’s thinking and one’s interpretative competence. At the same time, as a student you learn to carefully examine the assumptions underlying your perceptions, your thoughts and your interpretations. Such assumptions, which can also relate to the way in which questions are asked (see „Questioning Mind“), include for example your worldview, your concept of humankind, your values and standards, and the academic discipline you are trained in. This ability to reach a critical judgement is one of the most important (meta) competencies that you can learn at university. In German we would summarise this as Urteilsvermögen. In the Anglo-American context it is referred to as critical thinking. By engaging in the practical activities of reading, testing and assessing, constructing, deconstructing and reconstructing, investigating using questionnaires or in the laboratory as well as writing, students learn that a critical examination of claims and scientific results of academic or other authorities is key to developing own judgments and conclusions.

One way to adopt a critical perspective is to distance oneself from an action: taking a step back allows you to consider and reflect on the action, and to apply your conclusions in practice. This process, in which you are constantly changing perspectives, enables you to consciously shape your own life and life as the member of a society. The ability to criticise is fundamental and extremely valuable, irrespective of your later role or profession.

## READING

Bittner, R. (2009). Wie es besser wäre. In: Jaeggi, R. und Wesche, T. (Hg.). Was ist Kritik? Frankfurt am Main: Suhrkamp, 134-149.

Bohman, J. (2016). Critical Theory. In: Zalta, E. N. (ed.). The Stanford Encyclopedia. Online resource.

Carson, R. (2007). Der stumme Frühling. 3. Auflage, München: C. H. Beck.

Hobuß, S. (2015). Kritik, Autonomie und Widerstand bei Adorno und Derrida. Überlegungen zur Rolle von Bildung und Ästhetik. In: Wergin, U. und Schierbaum, M.. (Hg.). Die Frage der Kritik im Interferenzfeld von Literatur und Philosophie. Würzburg: Königshausen & Neumann.

Jaeggi, R.; Wesche, T. (2009). Was ist Kritik? Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Plurale Ökonomik. <https://www.plurale-oekonomik.de/news/singlenews/ueber-disziplinen-hinweg-auch-in-der-kritik/d27f3eaff343102e77201167841c255/>. Zuletzt aufgerufen am 10.09.2019.

AUTHORS: Johanna Hopp and Gesche Keding

EDITORIAL TEAM: Sven Prien-Ribcke and Susanne Leeb



## AS A METHOD IN YOUR GROUP PROJECT

The following guide to the appropriate exercise of critique in a university context has been developed specifically for your project work in the Opening Week. It sets out four steps for a critical approach to material in work with your group. There are two ways you can apply these four steps:

- In a critical exploration of material such as texts, films, research and other projects that you are using for your project work.
- In a critical examination and contextualisation of your group's topic. This critical examination will play a key role for your critical comment.

Whilst other, more complex procedures may be required in other contexts, the following four steps could still be said to offer a general, basic approach to critical examination in the sense of critical thinking:

### 1. Understanding an argument, an approach to a research project or an action

The first step is to seek to understand the author of a text, the people behind a project and their specific plan or goals. It is worth examining the text in detail to establish the line of argument. If we take the example of text work, this first step can be broken down into the following stages:

- Summarising a text and the discussion it presents: How are the content and the arguments structured? How would you frame the arguments in your own words?
- Finding out what theories the text supports and where these are to be found.

### 2. Checking the argument and sources

Once you have sought to understand and familiarise yourself with a text, concept or project, the next step is to examine the arguments. At this point, you can question (see „Questioning mind“) the approach or proposal. Questions can be posed on many different aspects: on assumptions, on the internal or external logic of the arguments, on the intention, on one's own position, on the underlying knowledge used, on the sources of data, on the theories and methods and if applicable on the material used, and on the objectives.

- Examine the following points: Are the arguments coherent? Are there any inconsistencies?
- Are you convinced by the arguments? What might the counter-arguments be?
- Is the weighting of the various arguments understandable? Or has too much weight been given to potential trivialities?
- Some texts or projects are based on facts or empirical studies. Can these be checked and are they correct? What sources are named? Can those sources be found and are they reliable?

### 3. Making positionality and limits explicit

- Each text, each project is based on assumptions. Those assumptions are not always clear. Examining a text etc. for its underlying assumptions therefore requires particular care and thoroughness. What are the assumptions? Are the assumptions correct? Do I share them?

- Each person always speaks and acts from a specific position, which is called *positionality*. This affects both texts and projects. An oft-cited position is the privileged one of „old white men“, whose viewpoint, which is in fact specific, is regularly unquestioningly accepted as truth and point of reference. Your own viewpoint is also taken from a specific position. What characteristics does your position involve? Here are some questions that can help you to critically consider your own positionality: What determines my standpoint in the world and in a given context? What role does my position in time and in society play in my perspective and in the vision of my group? How might another social group – for example with a different educational background or from a different cohort in terms of time or location – address the topic, argue, or interpret a text?

- Each individual comes from a specific context and examines a given topic from that context. This places limits on the exploration of an issue or project. Recognising and making those limits on knowledge transparent is an important step in the critical examination of a phenomenon. Useful questions here include: What are the limits of the text, project, proposal? Which questions remain unanswered, and which have not been asked? The context from which a topic is explored can also reveal underlying power relations. Addressing them is also part of a critical analysis. Following questions can be helpful: Who is included, who is excluded? Who wins, who loses? Is this being obscured? If so, how? Which voices are not being heard?

- Conversely, this means the following above all for a critical approach to your topic:

> You have certain knowledge already. You will gain other knowledge during Opening Week. What do you know about the initial situation and the topic? Set out your knowledge base. If possible, justify your use of the knowledge to which you are referring. You should also explain what knowledge would also have been useful, and where there was even a lack of knowledge, data and facts or theories. What else could one know about the issue that I do not yet know? What knowledge am I unable to access? After the process of engaging with your group's topic, developing a vision and contextualising it in a critical comment, your knowledge will have changed. What do you know afterwards? How does the perspective change? The awareness of limited knowledge is of fundamental importance (see „Questioning mind“).

### 4. Reaching a reasoned judgement

The final step is to reach a reasoned judgement. Strengthening your critical judgement also means being able to follow the steps detailed above and not to reach conclusions too hastily. Critique seldom starts with arguments that are already clear and nuanced in your head. Instead, intuition, irritation, vague puzzlement or uncertainties are generally the trigger. It is worth having the courage to follow that intuition, to translate it into a nuanced observation and evaluation of phenomena, on which basis you can then arrive at a reasoned action or judgement.

Even in this brief guide to critical thinking, we, the authors, are working from a specific position whose assumptions and arguments deserve critical examination...

# NEW DEAL

LEUPHANA  
OPENING WEEK  
2021



# CRITIQUE

## KRITIK\_

Im alltäglichen Sprachgebrauch ist Kritik eine negative Rückmeldung zu einem Verhalten, einer Äußerung oder Ansicht. Wenn wir den Begriff auf seine Herkunft untersuchen, erweitert und verschiebt sich das Bedeutungsspektrum jedoch. Das Wort „Kritik“ leitet sich vom lateinischen „criticus“ und das wiederum aus dem griechischen „krino“ ab, was trennen, getrennt hinstellen, aber auch auswählen bedeutet. Das impliziert weitere Bedeutungen wie unterscheiden, urteilen und beurteilen, für die der Ausdruck auch verwendet wird (vgl. Bittner 2009). In heutigem Gebrauch bedeutet es, dass etwas in seinem Wert beurteilt wird. Oft schwingt mit, dass das Urteil ein ungünstiges ist.

Die Art von bewertenden Urteilen, die landläufig „Kritik“ genannt wird, bezieht sich immer auf Menschengemachtes und -gedachtes. Das Wetter z.B. kann ich nicht *kritisieren*, ich kann es höchstens schlecht finden (vgl. ebd.). Rahel Jaeggi und Tilo Wesche bringen es so auf den Punkt:

„Immer dann, wenn es Spielräume, Deutungs- und Entscheidungsmöglichkeiten gibt, setzt sich menschliches Handeln der Kritik aus. Wo so oder anders gehandelt werden kann, kann man auch falsch oder unangemessen handeln.“ (Jaeggi/Wesche 2009, 7)

Kritik beinhaltet also, dass das, was kritisiert wird, durch menschlichen Einfluss veränderbar ist (vgl. Jaeggi/Wesche 2009). Sie beinhaltet die Vorstellung, dass etwas anders – meistens besser – sein könnte. Kritik setzt aber nicht voraus, dass ich schon wissen muss, worin die Alternative oder das Bessere besteht (vgl. Hobuß 2015). Jaeggi und Wesche weisen auf einen zweiten Aspekt hin: Eine kritische Haltung zu einem Phänomen, beispielsweise einem Gedicht, setzt voraus, dass dieses Gedicht eine Regung in mir hervorruft. Es muss mich auf irgendeine Art beschäftigen, sodass ich mich zu dem Gedicht in Beziehung setze, denn sonst würde ich mich nicht damit befassen. Eine kritische Position einzunehmen, erfordert gleichzeitig eine Distanz zum betrachteten Gegenstand. Wenn ich z.B. gerade vollkommen versunken Gitarre spiele, kann ich mein Spiel nicht gleichzeitig kritisieren (vgl. Jaeggi/Wesche 2009).

## \_IN DER WISSENSCHAFT

Der Begriff der *Kritik* ist seit der Aufklärung Ende des 18. Jahrhunderts in Gesellschaft und in intellektuellen Kreisen allgemein verbreitet und zu einer Grundhaltung des Prüfens von Wissen und den Bedingungen des Erkennens geworden. Große Einflüsse auf diese Entwicklung hatte der Philosoph Immanuel Kant (1724-1804), dessen Hauptwerk „Kritik der reinen Vernunft“ die Erkenntnisfähigkeit des Menschen untersucht. Vor Kant hatte bereits Pierre Bayle (1647-1706) Kritik als die Fähigkeit bzw. die Tätigkeit beschrieben, mit der Menschen zwischen Offenbarung und Vernunft unterscheiden.

Hieran anschließend hat Kritik die Bedeutung der prüfenden Be- oder Hinterfragung, der Wahrnehmung, des Denkens und des Deutens angenommen. Wissenschaft versteht sich als kritische Tätigkeit. Das Studium sowie die Lehre und Forschung an der Universität sind ohne Kritik nicht denkbar. Kritische Wissenschaft liefert zudem Argumente für einen gesellschaftlichen Diskurs, ohne sich von beispielsweise wirtschaftlichen Interessen leiten zu lassen. Haben die Wissenschaften jedoch die Aufgabe, Kritik in Bezug auf gesellschaftspolitische Entwicklungen zu üben? Man kann diese Frage mit ‚nein‘ beantworten und ihre Rolle auf eine neutrale Erforschung und Beschreibung der Welt einschränken.

Man kann diese Frage aber auch mit ‚ja‘ beantworten, denn die Einübung des differenzierten Urteilens, einer kritischen und fragenden Haltung (siehe „Fragendes Ich“), die die Wissenschaft auszeichnet, erlaubt, auch gesellschaftlichen und politischen Fragestellungen kritisch urteilend zu begegnen. Wie dieser kritische Anspruch von Wissenschaft ausgestaltet ist, unterscheidet sich sowohl zwischen als auch innerhalb von Disziplinen.

Viele Fächer haben nach einem kritischen Standpunkt zu sich selbst gesucht. So etwa *Kritische Wirtschaftswissenschaften* (eine verwandte wachsende studentische Initiative heißt *Netzwerk Plurale Ökonomik*), *Kritische Psychologie* oder *Kritische Medizin und Gesundheitswissenschaft*. Das Gemeinsame dieser unterschiedlichen kritischen Schulen ist, dass sie die fachlichen Inhalte im Kontext der gesellschaftlichen Verhältnisse betrachten wollen und insbesondere die Grundlagen ihrer eigenen Wissensproduktion hinterfragen (vgl. Plurale Ökonomik).

In den Geistes- und Sozialwissenschaften spielt inhaltliche Kritik ausdrücklich eine zentrale Rolle. Viele der geisteswissenschaftlichen Tätigkeiten lassen sich als kritische Auseinandersetzung mit einem Gegenstand bezeichnen, weil es darum geht, ein differenziertes, also unterscheidendes Urteil in Bezug auf etwas zu entwickeln und zu begründen.

## \_IN DER GESELLSCHAFT

Demokratien bedingen die implizite und explizite Kritik aus der Gesellschaft heraus. Sie sind auf Bürger\*innen angewiesen, die dies können, praktizieren und darum ringen, ihre kritische Haltung in demokratische Prozesse einzubringen. Soziale Bewegungen sind hierfür ein Beispiel. Sie stoßen Debatten zu Klimagerechtigkeit, aber auch zu Diskriminierungen, Bildungs- und Geschlechterfragen an und können Demokratien durch die öffentliche Kritik bestehender Gesellschaftsverhältnisse stärken. Oft beeinflussen sich kritische Wissenschaften und soziale Bewegungen wechselseitig. Ein Beispiel ist das Sachbuch der Biologin Rachel Carson von 1962 – „Der Stumme Frühling“ – das als ein wichtiger Auslöser der Umweltbewegung gilt. Oder die Impulse der *Kritischen Theorie*, die in den 30er Jahren des 20. Jh. entstand und bis heute eine gesellschaftspolitische Wirkungsgeschichte hat (Bohman 2016). Kritik an Kapitalismus und unbegrenztem Wirtschaftswachstum, aber auch feministische oder postkoloniale Kritik sind nur einige Spielfelder, auf denen eine kritische Gesellschaftshaltung auf kritische Wissenschaft trifft. Als Gemeinsamkeit lässt sich hier eine Kritik an bestehenden Herrschaftsverhältnissen und Strukturen, die Ungerechtigkeit fördern, herausstellen.

Diese konstitutive Wechselbeziehung zwischen Demokratie und Kritik ist nicht selbstverständlich. Häufig erfordert Kritik an bestehenden Verhältnissen ein öffentliches Ringen um Gehör und gesellschaftspolitische Relevanz. Dies scheint insbesondere in Protesten sozialer Bewegungen auf. Die Black-Lives-Matter-Bewegung zeigt beispielsweise eindrücklich, dass es dabei gar um basale Grundrechte wie die Gleichberechtigung menschlicher Leben gehen kann. Ihre lautstarke Kritik an strukturellem Rassismus und systematischen Diskriminierungen hat in den vergangenen Jahren globale Strahlkraft entwickelt und die Demokratie in den USA aktiv zu erneuern ersucht. Wie diese wichtige Wechselwirkung erhalten werden kann, ist eine aktuell offene und bedeutsame Frage.

## \_ALS PERSÖNLICHE PERSPEKTIVE

Das Studium eröffnet Gelegenheiten, sich im Wahrnehmen, Denken und Deuten zu erproben. Zugleich üben Sie sich darin, die eigene Wahrnehmung, das eigene Denken und die Deutungen, zu denen Sie kommen, auf ihre Denkvoraussetzungen hin zu überprüfen. Solche Denkvoraussetzungen, die sich auch auf die Art des Fragenstellens beziehen (siehe „Fragendes Ich“), sind beispielsweise mein Weltbild, meine Werte und Normen sowie die der jeweiligen Wissenschaft, in der ich mich bewege. Diese Fähigkeit zur kritischen Beurteilung ist eine der wichtigsten (Meta-)Kompetenzen, die Sie im Studium erwerben können. Auf Deutsch würde man dies summarisch *Urteilsvermögen* nennen. Im anglo-amerikanischen Raum ist von *critical thinking* die Rede. Anhand der konkreten Tätigkeiten Lesen, Testen und Prüfen, Nachbauen, Dekonstruieren und Aufbauen, Untersuchen mit Fragebogen oder im Labor sowie Schreiben wird eingeübt, die Urteile und Problemlösungen wissenschaftlicher und anderer Autoritäten nicht ohne Prüfung zu übernehmen.

Eine Möglichkeit, eine kritische Perspektive anzunehmen, ist es, sich von seiner Handlung zu distanzieren, um sie aus dieser Distanz zu betrachten, zu reflektieren und die gewonnenen Erkenntnisse wieder in die Handlung einzuspeisen. Dieser Prozess, bei dem stetig zwischen den Phasen gesprungen wird, ermöglicht, das eigene Leben sowie das Leben als Mitglied einer Gesellschaft bewusst mitzugestalten. Die Fähigkeit des Kritisierens ist dabei unabhängig vom konkreten späteren Berufsfeld essentiell und sehr wertvoll.

## LITERATUR

Bittner, R. (2009). Wie es besser wäre. In: Jaeggi, R. und Wesche, T. (Hg.). Was ist Kritik? Frankfurt am Main: Suhrkamp, 134-149.

Bohman, J. (2016). Critical Theory. In: Zalta, E. N. (Hg.). The Stanford Encyclopedia. Online-Ressource.

Carson, R. (2007). Der stumme Frühling. 3. Auflage, München: C. H. Beck.

Hobuß, S. (2015). Kritik, Autonomie und Widerstand bei Adorno und Derrida. Überlegungen zur Rolle von Bildung und Ästhetik. In: Wergin, U. und Schierbaum, M. (Hg.). Die Frage der Kritik im Interferenzfeld von Literatur und Philosophie. Würzburg: Königshausen & Neumann.

Jaeggi, R.; Wesche, T. (2009). Was ist Kritik? Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Plurale Ökonomik. <https://www.plurale-oekonomik.de/news/singlenews/ueber-disziplinen-hinweg-auch-in-der-kritik/d27f3eaff343102e77201167841c255/>. Zuletzt aufgerufen am 10.09.2019.

AUTORINNEN: Johanna Hopp und Gesche Keding  
REDAKTIONELLE MITARBEIT: Sven Prien-Ribcke  
und Susanne Leeb



## ÜBEN ALS METHODE IN DER PROJEKTARBEIT

Der folgende Vorschlag, Kritik auf eine im universitären Kontext angemessene Weise zu üben, wurde speziell für die Projektarbeit in der Opening Week entworfen. Er gibt Ihnen vier Schritte an die Hand, um eine kritische Auseinandersetzung mit Materialien im Austausch mit der Gruppe einzuüben. Diese vier Schritte können Sie auf zwei Weisen anwenden:

- Eine kritische Beleuchtung von Materialien wie Texte, Filme, Forschungsprojekte oder anderen Vorhaben, die Sie für Ihre Projektarbeit heranziehen.
- Eine kritische Kontextualisierung und Betrachtung Ihres Projektgruppenthemas, **welche Sie im Rahmen des kritischen Kommentars vornehmen.**

Obwohl in anderen Kontexten andere, komplexere Verfahren notwendig sein könnten, kommen folgende vier Punkte dennoch einem Grundmuster einer kritischen Überprüfung im Sinne eines kritischen Denkens nahe:

### 1. Ein Argument, ein Vorgehen bei einem Forschungsprojekt oder einer Aktion verstehen

In einem ersten Schritt geht es darum, den Autor, die Autorin eines Textes, die Menschen hinter einem Projekt und ihr konkretes Vorhaben verstehen zu wollen. Hier bietet es sich an, durch genaue Auseinandersetzung mit beispielsweise dem Text, die Argumentation herauszuarbeiten und erst einmal stark zu machen.

Konkret am Beispiel im Umgang mit Texten kann dieser erste Schritt der Kritik die folgenden Unterschritte beinhalten:

- Einen Text und dessen Diskussion, also dessen argumentative und inhaltliche Struktur, zusammenfassen.
- Herausfinden, welche Thesen der Text vertritt und wo diese stehen.

### 2. Argumentation und Quellen prüfen

Nach dem Versuch des Verstehens und dem Einlassen auf einen Text, ein Konzept oder ein Vorhaben geht es nun in die Prüfung der Argumente. In diesem Moment können Sie Fragen (siehe „Fragendes Ich“) an das Vorgehen oder den Vorschlag stellen. Fragen können zu zahlreichen Aspekten gestellt werden: zu Vorannahmen, zur Schlüssigkeit der Argumente, der Intention, der eigenen Position, dem zugrundeliegenden verwendeten Wissen, den Datenquellen, den verwendeten Theorien und Methoden und ggf. Materialien, und zu den Zielen.

- Überprüfen Sie: Sind die Argumente in sich schlüssig? Gibt es inhaltliche Unstimmigkeiten?
- Überzeugen die Argumente Sie? Welche Gegenargumente fallen Ihnen ein?
- Ist die Gewichtung der Argumente nachvollziehbar? Oder werden vermeintliche Nebensächlichkeiten hochgespielt?
- Manche Texte oder Vorhaben gründen auf Fakten oder empirischen Untersuchungen. Lassen sich diese überprüfen und stimmen diese? Welche Quellen werden genannt? Sind diese nachvollziehbar und belastbar?

### 3. Positionalität sowie Grenzen explizit machen

- Jeder Text, jedes Vorhaben geht von Vorannahmen aus. Diese Vorannahmen sind nicht immer klar ersichtlich. Deswegen benötigt die Untersuchung eines Textes o.ä. auf seine Vorannahmen besondere Hingabe. Welche sind diese Vorannahmen? Stimmen die Vorannahmen? Teile ich sie?

- Jeder Mensch spricht immer schon aus einer Position heraus, was sich *Positionalität* nennt. Das wirkt sich auf Texte und Vorhaben aus. Eine viel zitierte ist die privilegierte Position „alter weißer Männer“, deren eigentlich spezifische Sicht vielfach unkritisch als Deutung hingenommen wird. Aber auch Ihre eigene Sicht ist die aus einer Position heraus. Welche Charakteristika umfasst Ihre eigene Position? Fragen, die Ihnen bei einer kritischen Auseinandersetzung mit Ihrer eigenen Positionalität helfen können, sind etwa: Durch was ist mein Standpunkt in der Welt und in einem gegebenen Kontext bestimmt? Welche Rolle spielt meine Position in Zeit und Gesellschaft bei meiner Sicht und bei der Vision meiner Gruppe? Wie könnte eine andere Gruppe der Gesellschaft – z.B. mit anderen Bildungsvoraussetzungen, aus einer anderen zeitlichen oder örtlichen Kohorte – das Thema behandeln, argumentieren oder einen Text auslegen?

- Dadurch, dass jeder Mensch aus einem gewissen Kontext kommt und aus diesem heraus ein Thema beleuchtet, ergeben sich Grenzen in der Auseinandersetzung mit einem Thema oder Vorhaben. Diese Grenzen des Wissens anzuerkennen und sichtbar zu machen, ist ein wichtiger Schritt bei der kritischen Untersuchung eines Phänomens. Fragen, die dies ermöglichen, sind etwa: Wo sind die Grenzen des Textes, Projektes, Vorhabens? Welche Fragen bleiben unbeantwortet, welche werden gar nicht erst gestellt? Der Kontext, aus dem ein Thema betrachtet wird, kann auch Aufschluss über Machtfragen geben. Diese zu stellen, ist ebenfalls Teil einer kritischen Analyse. Hier sind Fragen wie folgende hilfreich: Wer profitiert von einem Anliegen, wer verliert? Wird dies verschleiert? Wenn ja, wie? Welche Stimmen kommen gar nicht erst zu Wort?

- Im Umkehrschluss heißt dies für eine kritische Herangehensweise an Ihr Projektgruppenthema unter anderem folgendes:  
> Sie bringen bestimmtes Wissen mit. Anderes Wissen erhalten Sie in der Startwoche. Was weiß ich über die Ausgangslage und den Themenbereich? Stellen Sie Ihre Wissensgrundlage dar. Begründen Sie, wenn möglich, warum Sie sich auf das Wissen beziehen, auf das Sie sich beziehen. Erläutern Sie aber auch, welches Wissen Ihnen zusätzlich genützt hätte oder wo Wissen, Daten und Fakten oder Theorien sogar gefehlt haben. Was könnte man noch darüber wissen, was ich aber noch nicht weiß? Welches Wissen bleibt mir unzugänglich? Nach einer Konzepterstellung, Untersuchung, dem Schreiben eines Textes und in diesem Fall einer Visionierung ändert sich Wissen. Was weiß ich danach? Wie ändert sich die Perspektive? Das Bewusstsein begrenzten Wissens ist grundlegend wichtig (siehe „Fragendes Ich“).

### 4. Zu einem begründeten Urteil gelangen

Der abschließende Punkt besteht darin, ein begründetes Urteil formulieren zu können. Eine kritische Urteilsfähigkeit zu stärken bedeutet auch, sich auf die zuvor genannten Schritte einlassen zu können und nicht vorschnell zu urteilen. Kritik beginnt selten mit einer bereits im Kopf ausdifferenzierten Argumentation, sondern Intuition oder diffuse Irritationen geben den Anstoß. Hier lohnt sich der Mut, dieser Intuition zu folgen, um sie in einem zweiten Schritt in eine differenzierte Beobachtung sowie Beurteilung von Phänomenen zu übersetzen, aus denen sich dann eine begründete Handlung oder auch ein Urteil ableiten lassen.

Auch mit dieser kurzen Anleitung für eine kritische Auseinandersetzung sprechen wir als Autor\*innen aus einer Haltung heraus, deren Annahmen und Argumente einer kritischen Überprüfung bedürfen...

NEW DEAL | LEUPHANA  
OPENING WEEK  
2021



KRITIK