

# REDEN ÜBER DAS SCHREIBEN

## TALKING ABOUT WRITING

Leuphana

### Studierende | Students



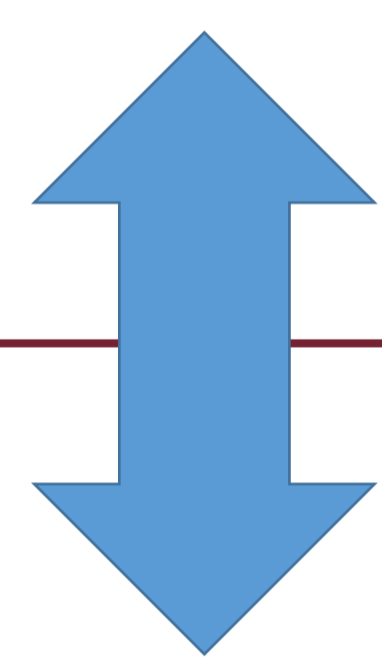
mit vielfältigen Sprach- und Bildungsbiografien  
with diverse language and educational biographies

### Lehrende | Faculty

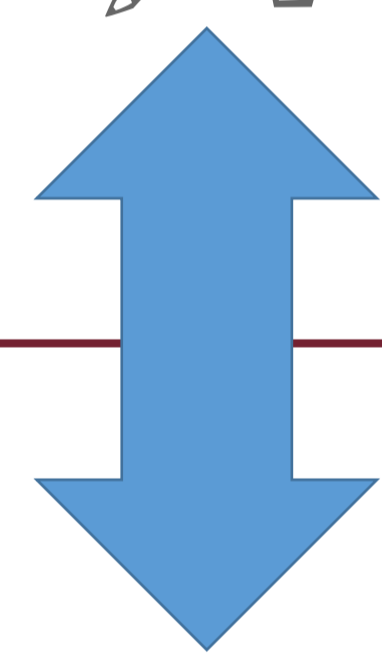


... handeln als | act as ...

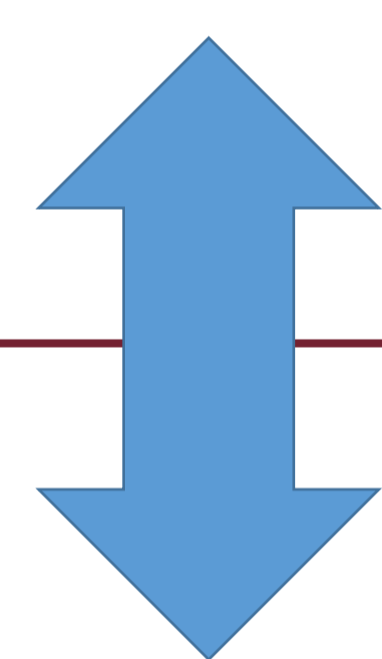
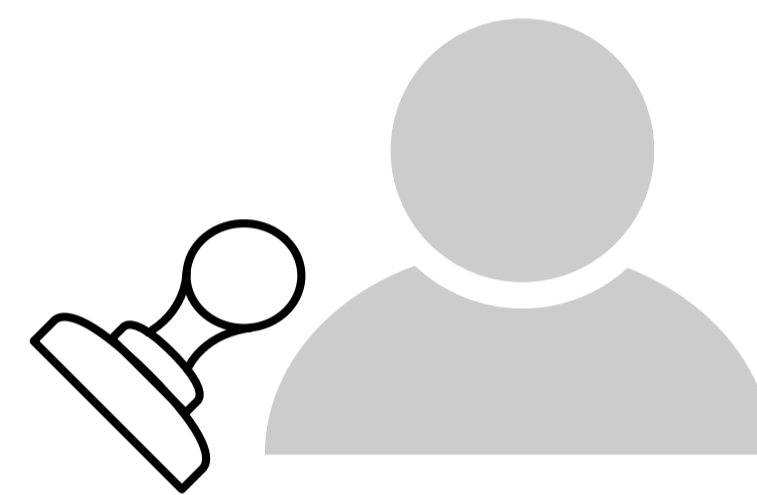
Lesende | Readers



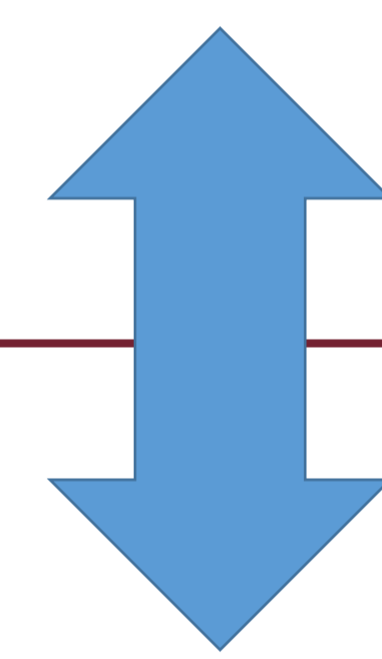
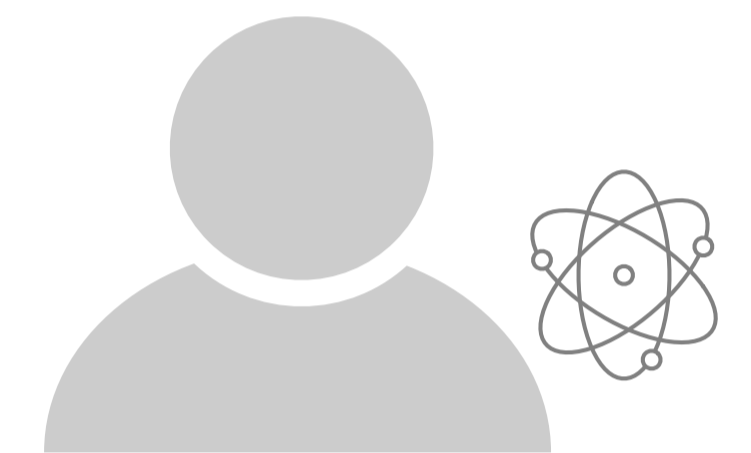
Schreibende | Writers



Prüfende | Examiners



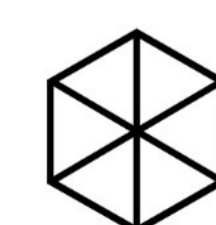
Vertreter\*in ihres Fachs  
Representatives of their field



### Mitarbeitende | Staff Schreibzentrum / Writing Center

- ✓ berücksichtigen Sprachbiographien und fachliche Sozialisation  
consider students' linguistic background and development in their discipline
- stoßen Reflexion an und unterstützen den Wahrnehmungsprozess des eigenen Handelns in verschiedenen Rollen  
encourage students to reflect on their development and their role as writers in different contexts
- geben Input zum Prozess und zu Anforderungen wissenschaftlichen Schreibens auf der Basis von schreibdidaktischen und schreibwissenschaftlichen Erkenntnissen  
use writing center pedagogical practices and insights from related fields to provide guidance regarding the writing process and key dimensions of academic writing
- geben konstruktives Feedback  
provide constructive feedback

→ **SCHREIBZENTRUM / WRITING CENTER**



**LEUPHANA**  
UNIVERSITÄT LÜNEBURG

# Bewertungsraster für Hausarbeiten

## Motivation

- Vergleichbarkeit, Klarheit und Transparenz der Bewertung schaffen (für Lehrende und Studierende)
- Verbindung von Lernzielen und Bewertungskriterien
- Möglichkeit, Lernziele und Erwartungen zu kommunizieren
- Instrument zur Förderung studentischer Schreibkompetenz (vgl. Hout/O'Neill 2009; O'Neill et al. 2009; White/Wright 1992)
- Kopplung an Standards möglich (vgl. White et al. 2015)
- Instrument der Qualitätssicherung (Curriculumsentwicklung)

## Anforderungen

- Verständlich für Lehrende und Studierende
- Berücksichtigung schreibdidaktischer Erkenntnisse
- Einfache Bedienung

## Herausforderungen

- Diversität der Lehrenden berücksichtigen (Festangestellte, Lehrbeauftragte)
- Bewertungskriterien auf die Lernziele der Veranstaltung abstimmen
- Balance zwischen Detaillierung/Komplexität und Bedien-/Nachvollziehbarkeit finden

## Entwicklung

- WiSe 20/21 Iterativer Austausch der Modulverantwortlichen und Mitarbeitenden des Schreibzentrums / Writing Center
- SoSe 21 Testung des Raster durch ausgewählte Lehrende
- WiSe 21/22 Erster Einsatz im Leuphana-Semester Modul „Wissenschaft problematisiert: Kritisches Denken“
- SoSe 22 Auswertung der Lehrenden-Befragung und Überarbeitung des Rasters, Veröffentlichung
- WiSe 22/23 Zweiter Einsatz des Rasters im Modul „Kritisches Denken“

## Handreichung für Studierende

- Verbindung der Bewertungskriterien mit schreibdidaktischen Tipps
- in Form einer Checkliste

Ist das Thema in der Einleitung begründet? Das Thema der Hausarbeit muss eingeführt bzw. motiviert werden. Gefordert ist für diese Arbeit eine Art „Aufhänger“, der die gesellschaftliche oder wissenschaftliche Relevanz verdeutlicht. Es gibt hierzu kein „allgemeingültiges Rezept“, sondern nur den Hinweis, dass es einer Verankerung bedarf.	<input type="checkbox"/>
Ist das Thema eingegrenzt? Tipp: Denken Sie an einen Trichter. Oben kann es sehr breit sein, aber dann wird es enger und leitet zur Fragestellung über. Gibt es ggf. Möglichkeiten, das Thema enger zu fassen, z.B. durch eine weitere zeitliche, räumliche, etc. Eingrenzung?	<input type="checkbox"/>
Gibt es eine Fragestellung? Das Erarbeiten einer eigenen Fragestellung ist für geisteswissenschaftliches Arbeiten zentral. Dementsprechend gewichtig ist sie in der Bewertung. Fragestellungen zu entwickeln, ist häufig anstrengend, da sie viel gedankliche Arbeit benötigen. Das gehört aber zum Prozess... siehe: die Findungsphase.	<input type="checkbox"/>

→ **SCHREIBZENTRUM / WRITING CENTER**

## Das Bewertungsraster

Das Raster ist dreiteilig aufgebaut: Bewertung, Bonus, Feedback

Bewertungsbereich			
Anforderungen, die Studierende schriftsprachlich erfüllen sollen			
	2 Punkte	1 Punkt	0 Punkte
Thema	Das Thema wird systematisch und verständlich begründet.	Das Thema wird wenig/nur in Ansätzen begründet.	Das Thema wird nicht begründet.
	Das Thema wird gut eingegrenzt.	Das Thema wird wenig eingegrenzt/bleibt vage.	Das Thema wird nicht definiert.
Fragestellung	Die Fragestellung wird klar benannt.	Die Fragestellung ist ungenau/unklar/vage.	Keine Fragestellung vorhanden.
...			

Bonusbereich (= je Item + 1 Punkt)	
Belohnen, wenn der Text bereits Anforderungen erfüllt, die am Beginn des Studiums noch nicht erwartet werden können; Aufzeigen, welche Anforderungen im weiteren Verlauf des Studiums hinzukommen.	
Vorgehensweise	Die Vorgehensweise wird mit Bezug auf die Fragestellung begründet und reflektiert.
Intertextualität	Die Fragestellung wird im Fachdiskurs verortet.
Umgang mit Kontroversen	Es werden gegensätzliche Positionen dargestellt und explizit in Verbindung miteinander gebracht.
Konstruktion der eigenen Rolle	Die Position der Schreiberin/des Schreibenden ist in der Argumentation und der Bewertung von Quellen klar und deutlich zu erkennen.
Wagnis	Die Hausarbeit überzeugt durch eine besonders interessante Idee/kreativen Ansatz...

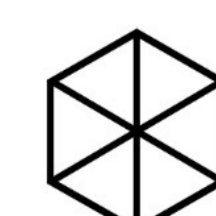
Formatives Feedback auf sprachliche Kompetenzen	
Antwortmöglichkeiten: Ja / Nein	
Die Verständlichkeit des Textes leidet aufgrund...	<ul style="list-style-type: none"> <li>• vieler sprachformaler Fehler (Rechtschreibung, Zeichensetzung)</li> <li>• vieler grammatischer Unklarheiten</li> <li>• von Problemen im Satzbau („verschrobelt“, unklare/mehrdeutige/falsche Bezüge etc.)</li> <li>• unangemessener Wortwahl</li> </ul>
Bei 2 oder mehr Ja-Antworten wird empfohlen, die Sprachlernberatung des Sprachenzentrums bzw. die Schreibberatung des Schreibzentrums / Writing Center aufzusuchen.	

### Quelle

Knorr, Dagmar / Edlich, Micha Gerrit Philipp / Picht, Laura (2021): Bewertungsraster + Handreichung, Modul „Wissenschaft problematisiert: Kritisches Denken“ | Grading Rubric + Checklist, Module “Problematising Knowledge: Critical Thinking,” Leuphana Semester 2021/22. <<https://doi.org/10.48548/pubdata-12>>.

### Literatur

- Huot, Brian / O'Neill, Peggy (Eds.) (2009): Assessing Writing. A Critical Sourcebook. Boston, New York, Urbana, IL: Bedford/St. Martin's in cooperation with the NCTE.
- O'Neill, Peggy / Moore, Cindy / Huot, Brian (Eds.) (2009): A Guide to College Writing Assessment. Logan, UT: Utah State UP.
- White, Edward M. / Elliot, Norbert / Peckham, Irvin (Eds.) (2015): Very Like a Whale: The Assessment of Writing Programs. Logan, UT: Utah State UP.
- White, Edward M. / Wright, Cassie A. (2016 [1992]): Assigning, Responding, Evaluating. A Writing Teacher's Guide. 5th. Boston, New York: Bedford/St. Martin's.



**LEUPHANA**  
UNIVERSITÄT LÜNEBURG

# Grading Rubrics for Term Papers

## Grading rubrics . . .

- allow faculty to assess student writing in a clear, transparent, and fair manner
- explicitly connect educational goals (and outcomes) and grading criteria
- can be a means to communicate and initiate a conversation on educational goals and expectations
- map trajectories for the development of academic writers (e.g. Hout/O'Neill 2009; O'Neill et al. 2009; White/Wright 1992)
- can be based on or connected to national or professional standards (e.g. White et al. 2015)
- have been used to improve curricula.

## Key Features

- easy to understand and use
- incorporate recent findings from the literature on writing pedagogy and theory

## Challenges

- different working conditions and levels of involvement (faculty, adjunct faculty)
- grading criteria have to match the educational goals of individual sections
- compromise between level of detail/complexity on the one hand and user-friendliness and readability on the other

## Development

- Winter 20/21 Staff members at the College and the Schreibzentrum / Writing Center develop the rubric in an iterative manner
- Summer 21 Several instructors test the rubric in their courses
- Winter 21/22 The rubric is used in the module "Problematizing Knowledge: Critical Thinking"
- Summer 22 User survey and revision. The grading rubric is published online (open access).
- Winter 22/23 The rubric is used for the second time.

## Handout for Students

- Explanations of grading criteria are combined with brief descriptions of writing strategies and techniques.
- The handout is formatted as a checklist.

Do you introduce your readers to your topic and do you explain why it matters? You need to introduce your topic in the introduction of your paper. In addition, your readers need to know why this topic is relevant. Please keep in mind that there might be more than one way to accomplish these goals.	<input type="checkbox"/>
Is it focused? Tip: If you were to visualize your introduction, it would look like a funnel. You begin with a very broad topic (for example climate change or food security), but with each sentence, your text becomes increasingly specific, as you guide your readers toward your research question. Is it possible for you to (further) limit the scope of your investigation, for example in terms of time, space, or perspective?	<input type="checkbox"/>
Does your paper include a research question? Developing (and providing an answer to) a research question is at the core of your writing project. Accordingly, the final grade of your paper will be determined, to a considerable extent, based on the research question you pose at the beginning and answer at the end of your paper. Developing research questions is often a challenging (and an exhausting) process because doing so requires a lot of time and effort. Please keep in mind that your research question will continue to evolve, especially during the early stages of the writing process. see: <a href="#">the discovery phase</a>	<input type="checkbox"/>

→ **SCHREIBZENTRUM / WRITING CENTER**

## The Grading Rubric

This grading rubric consists of three sections: the evaluation section, the bonus section, and the feedback section.

Evaluation Section			
This section includes items describing educational goals and outcomes.			
	2 points	1 point	0 points
Topic	The topic is introduced in a systematic and understandable manner.	The paper only includes a vague or rudimentary explanation for choosing the topic.	The relevance of the topic is not discussed in any way.
	The topic chosen can be covered comfortably in the paper.	The topic is not specific enough, i.e., it is too broad or vague.	The topic is not clear.
Research Question	The research question is stated clearly.	The research question is vague/unclear.	There is no research question.
...			

### Bonus Section (one point per item)

If a paper is marked by features that cannot be expected of students at this point in their development as writers of academic prose, it is possible to award bonus points. This section also functions as a preview for competences that students are expected to develop in subsequent semesters.

Approach	The paper carefully considers the approach chosen, and the author reflects on the relationship between this approach and the research question.
Intertextuality	The relevance of the question is discussed vis-à-vis the academic discourse on the subject matter.
Dealing with controversies	Opposing views are considered, and different perspectives on the topic are discussed and related.
Positioning	The writer's position is clear both when it comes to the argument proper as well as in discussions of other sources.
Ambition	The term paper adopts an original position on the topic or proposes a novel approach to answer the research question.

### Formative Feedback on Linguistic Competencies

Response options: Yes / No

It is difficult to understand the text due to	<ul style="list-style-type: none"> <li>• many grammatical errors or other problems (spelling, word choice, and so on)</li> <li>• many grammatical ambiguities (for example problems with pronouns)</li> <li>• syntactical problems (for example mixed constructions, lack of emphasis, over-reliance on long complex-compound sentences)</li> <li>• problematic word choices and/or use of non-idiomatic expressions</li> </ul>
---	---

If "yes" has been chosen here two or more times, we recommend that you contact either the Language Center or the Schreibzentrum / Writing Center.

### Source

Knorr, Dagmar / Edlich, Micha Gerrit Philipp / Picht, Laura (2021): Bewertungsraster + Handreichung, Modul „Wissenschaft problematisiert: Kritisches Denken“ | Grading Rubric + Checklist, Module "Problematizing Knowledge: Critical Thinking," Leuphana Semester 2021/22.  
<<https://doi.org/10.48548/pubdata-12>>.

### Literature

- Huot, Brian / O'Neill, Peggy (Eds.) (2009): *Assessing Writing. A Critical Sourcebook*. Boston, New York, Urbana, IL: Bedford/St. Martin's in cooperation with the NCTE.
- O'Neill, Peggy / Moore, Cindy / Huot, Brian (Eds.) (2009): *A Guide to College Writing Assessment*. Logan, UT: Utah State UP.
- White, Edward M. / Elliot, Norbert / Peckham, Irvin (Eds.) (2015): *Very Like a Whale: The Assessment of Writing Programs*. Logan, UT: Utah State UP.
- White, Edward M. / Wright, Cassie A. (2016 [1992]): *Assigning, Responding, Evaluating. A Writing Teacher's Guide*. 5th. Boston, New York: Bedford/St. Martin's.



**LEUPHANA**  
UNIVERSITÄT LÜNEBURG